# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **M. E.** (dříve B.), proti žalovanému: **Městský úřad Nová Paka**, se sídlem Dukelské náměstí 39, Nová Paka, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **P. S.**, zast. JUDr. Jaroslavou Ježkovou, advokátkou se sídlem K. J. Erbena 1266, Nová Paka, v řízení o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 1. 2017, č. j. 30 A 61/2011 – 355,

takto:

**I.** Kasační stížnost **se odmítá**.

**II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

**III.** Osoba zúčastněná na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba na ochranu proti nezákonnému zásahu správního orgánu, který spatřovala v souhlasu žalovaného s provedením ohlášené stavby rodinného domu osoby zúčastněné na řízení, na pozemcích parc. č X, X a X v k. ú. X.

[2] Stěžovatelka společně s podanou kasační stížností žádala o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud jí zaslal výzvu ze dne 10. 3. 2017, č. j. 9 As 61/2017 – 5, ve které ji vyzval k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů, a to ve lhůtě 14 dnů ode dne doručení tohoto přípisu. Tato výzva byla vhozena do domovní schránky stěžovatelky dne 13. 3. 2017.

[4] Přípisem ze dne 28. 3. 2017 stěžovatelka posléze žádala o osvobození od soudních poplatků a opětovně žádala o ustanovení zástupce z řad advokátů, jakož doložila jí vyplněné potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech.

[5] Usnesením ze dne 6. 4. 2017, č. j. 9 As 61/2017 – 20 soud žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků zamítnul. Současně zamítnul i její návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů. Stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buďto předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka byla poučena, že pokud uvedené výzvě nevyhoví, soud předmětnou kasační stížnost odmítne dle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Shora specifikované usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 10. 4. 2017, a to vhozením do její domovní schránky. Lhůta k doložení plné moci advokáta pro řízení o kasační stížnosti či prokázání jejího vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatelce uplynula dne 24. 4. 2017.

[7] Dne 26. 4. 2017 obdržel soud od stěžovatelky přípis, který byl předán k poštovní přepravě dne 25. 4. 2017. Obsahem tohoto přípisu je odvolání stěžovatelky do shora specifikovaného usnesení (viz bod 3). V odvolání sděluje, že bude doplněno ve lhůtě do 90 dní, o jejíž poskytnutí soud žádá. V závěru tohoto podání uvádí, že plná moc pro advokáta bude soudu předložena ve lhůtě do 90 dní, a to zejména z důvodu jejího dlouhodobého pobytu mimo území České republiky a nemožnosti jejího zajištění v kratším časovém úseku.

[8] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[9] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[10] Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[11] K odvolání stěžovatelky soud nepřihlížel. V usnesení ze dne 6. 4. 2017 byla řádně poučena, že proti tomuto rozhodnutí nejsou přípustné žádné opravné prostředky. K tvrzení, že plná moc bude soudu předložena ve lhůtě 90 dnů, soud uvádí, že stěžovatelka není oprávněna si sama určovat lhůty, ve kterých bude plnit požadavky soudu. Stěžovatelce byla k předložení plné moci či prokázání jejího vysokoškolského právnického vzdělání stanovena dostatečná lhůta, přičemž v soudem poskytnuté lhůtě o její prodloužení nepožádala. Devadesátidenní lhůta oznámena stěžovatelkou k předložení plné moci advokáta by navíc vedla k neúměrnému prodlužování řízení.

[12] Jelikož stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě nedoložila plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, jakož i soudu neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročež v řízení nelze pokračovat.

[13] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[14] Výrok o náhradě nákladů řízení v případě osoby zúčastněné na řízení se opírá o § 60 odst. 5, větu první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého osoba zúčastněná na řízení má právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. Protože soud v dané věci osobě zúčastněné na řízení žádné povinnosti neuložil, rozhodl tak, že tato osoba nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2017

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu