U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **Bc. J. T.,** zast. JUDr. Ing. Bystríkem Buganem, advokátem se sídlem Pod Bruskou 136/6, Praha 1, proti žalované: **Vysoká škola ekonomická,** se sídlem náměstí Winstona Churchilla 1938/4, Praha 3, ve věci žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2016, č. j. 10 A 202/2015 - 83,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce JUDr. Ing. Bystríka Bugana, advokáta se sídlem Pod Bruskou 136/6, Praha 1, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) shora označený rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který je dostupný z www.nssoud.cz.

[2] Stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, proto jej Nejvyšší správní soud vyzval usnesením ze dne 9. 1. 2017, č. j. 9 As 4/2017 - 16, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit). Současně stěžovatele poučil, že neodstraní-li vady kasační stížnosti v určené lhůtě, jeho kasační stížnost bude odmítnuta.

[3] Zmíněné usnesení ze dne 9. 1. 2017 s výzvou k doplnění kasační stížnosti stěžovatel obdržel dne 9. 1. 2017. Určená jednoměsíční lhůta pak uplynula ve čtvrtek 9. 2. 2017, aniž by kasační stížnost byla doplněna.

[4] Dle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel, i přes řádné poučení, svou kasační stížnost k výzvě nedoplnil, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnosti odmítl dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl dle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o tom, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost. Dle § 10 odst. 3, věty poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích"), soud vrátí ze svého účtu zaplacený soudní poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Jelikož k odmítnutí kasační stížnosti došlo, aniž by o ní Nejvyšší správní soud vedl ústní jednání, jsou splněny podmínky pro vrácení soudního poplatku. Lhůta k vrácení soudního poplatku vychází z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. února 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu