U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **CET 21 spol.s r. o.**, se sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, Praha 5, zast. Dr. Radanem Kubrem, advokátem se sídlem Jáchymova 26/2, Praha 1, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 1. 2013, sp. zn./IDENT.:2012/644/had/CET, č. j. had/278/2013, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 10. 2016, č. j. 9 A 49/2013 - 100,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností napadla žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) shora označený rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž bylo zrušeno její rozhodnutí ze dne 8. 1. 2013, sp. zn./IDENT.:2012/644/had/CET, č. j. had/278/2013.

[2] Podáním ze dne 20. 12. 2016 stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět a navrhla, aby Nejvyšší správní soud řízení o její kasační stížnosti zastavil.

[3] Dle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), může účastník řízení vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu