U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a Mgr. Michaely Bejčkové, v právní věci navrhovatele: **Ing. A. N.**, proti **neoznačenému odpůrci**, ve věci návrhu na vyhovění žádosti navrhovatele ze dne 19. 3. 2003 o poskytnutí příspěvku na úhradu nákladů spojených s opravou staveb pro bydlení poškozených povodněmi v roce 2002, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 5. 2017, č. j. Na 11/2017 – 9,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Navrhovatel **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se navrhovatel (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým byl odmítnut jeho návrh ve věci vyhovění jeho žádosti ze dne 19. 3. 2003 o poskytnutí příspěvku na úhradu nákladů spojených s opravou staveb pro bydlení poškozených povodněmi v roce 2002.

[2] Současně s kasační stížností požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti, a to vzhledem k jeho sociálním poměrům a chybějícímu právnímu vzdělání. O této žádosti Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 22. 6. 2017, č. j. 9 As 159/2017 – 11 tak, že ji zamítl.

[3] V odůvodnění usnesení soud dospěl k závěru, že kasační stížnost nemůže být zjevně úspěšná. Jelikož stěžovatel nesplnil předpoklady pro osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 35 odst. 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jakožto jednu z podmínek pro ustanovení zástupce z řad advokátů, zdejší soud zamítl jeho žádost na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Dobrodiní zastupování ustanoveným zástupcem by v projednávané věci nemohlo nikterak přispět k ochraně práv stěžovatele.

[4] Výše uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud současně vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím

advokátovi nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II.). Výrokem III. ho soud vyzval k zaplacení soudního poplatku za podanou kasační stížnost, a to ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení a výrokem IV. byl vyzván k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá v záhlaví označené usnesení krajského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit). V souvislosti s těmito výroky byl stěžovatel poučen o právních následcích jejich nesplnění.

[5] Usnesení ze dne 22. 6. 2017, č. j. 9 As 159/2017 – 11, bylo doručeno stěžovateli dne 23. 6. 2017, a to přihlášením do datové schránky. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku a pro předložení plné moci advokáta (či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) uplynula dne 30. 6. 2017.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[8] Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[9] Jelikož stěžovatel v soudem stanovené lhůtě nedoložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, jakož i soudu neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročež v řízení nelze pokračovat.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2017

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu