U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobců: **a) H. R., b) J. R.,** oba zast. Mgr. Pavlem Barešem, advokátem se sídlem Dřevařská 855/12, Brno, proti žalovanému: **Státní pozemkový úřad,** se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2016, č. j. SPU 588375/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 5. 2017 (nesprávně označeno 11. 5. 2016), č. j. 30 A 49/2017 – 33,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobci (dále „stěžovatelé“) domáhali zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Brně. Tímto usnesením bylo zastaveno řízení o jejich žalobě, kterou se domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného uvedeného v záhlaví.

[2] Dne 31. 5. 2017 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupce stěžovatelů, ve kterém bylo uvedeno následující: „*Stěžovatelé tímto berou v plném rozsahu zpět kasační stížnost ze dne 26. 5. 2017 proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 5. 2017, č. j. 30 A 49/2017 - 33*“.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelé) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu