U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **J. H.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 1. 2016, č. j. 3562/DS/15-3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 4. 2017, č. j. 30 A 24/2016 - 31,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč** a přeplatek na soudním poplatku ve výši **5 000 Kč**, které mu budou vyplaceny z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností napadl žalobce (dále je „stěžovatel“) shora označený rozsudek Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 1. 2016, č. j. 3562/DS/15-3 .

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti dle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 29. 5. 2017, č. j. 9 As 152/2017 - 9, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu.

[3] Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. musí být chybějící náležitosti kasační stížnosti odstraněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, jímž byl stěžovatel vyzván k jejich odstranění. Jen v této lhůtě lze rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu lze na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Stěžovatel o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti nepožádal. Lhůta k jejímu doplnění určená usnesením ze dne 29. 5. 2017, č. j. 9 As 152/2017 - 9, uplynula v pátek 30. 6. 2017, jelikož usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 30. 5. 2017. Až po marném uplynutí lhůty stěžovatel prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost doplnil, a to v pondělí 3. 7. 2017. Podání s doplněním kasační stížnosti Nejvyšší správní soud obdržel dne 3. 7. 2017 prostřednictvím datové zprávy, která byla dle *záznamu o ověření elektronického podání* odeslána též dne 3. 7. 2017.

[5] K doplnění kasační stížnosti doručenému dne 3. 7. 2017 nebylo možno přihlédnout. Pro případ, kdy je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti postupem podle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s., je totiž stanovena koncentrace řízení. Soud již proto nemůže přihlížet ke stížnostním námitkám uplatněným po uplynutí lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. (viz konstantní judikatura Nejvyššího správního soudu, např. usnesení ze dne 15. 2. 2008, č. j. 5 Afs 124/2006 - 68, nebo ze dne 8. 8. 2012, č. j. 8 As 36/2012 - 31, popř. ze dne 19. 9. 2013, č. j. 1 Azs 10/2013 – 30, tato usnesení jsou dostupná z www.nssoud.cz; shodně též nálezy Ústavního soudu ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05, ze dne 14. 3. 2007, sp. zn. II. ÚS 136/06, dostupné na http://nalus.usoud.cz).

[6] Jelikož nedostatek kasační stížnosti v podobě absence důvodů, pro které stěžovatel napadá rozsudek krajského soudu, nebyl přes výzvu soudu v zákonné lhůtě odstraněn, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než kasační stížnost odmítnout za použití § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Zároveň Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který stěžovatel zaplatil dne 29. 5. 2017, a přeplatku na poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který vznikl platbou připsanou na účet soudu dne 1. 6. 2017. Celkem tedy Nejvyšší správní soud stěžovateli vyplatí 10 000 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4. Povinnost soudu vrátit zaplacený soudní poplatek je stanovena v § 10 odst. 3, větě poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Povinnost vrátit přeplatek na soudním poplatku je stanovena v § 10 odst. 1, větě druhé, zákona o soudních poplatcích. Třicetidenní lhůta k vrácení soudního poplatku a přeplatku na něm vychází z § 10a odst. 1 tohoto zákona.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu