U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **Obvodní soud pro Prahu 5**, se sídlem Legerova 7, Praha 2, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2017, č. j. 6 A 78/2017 - 4,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností výše uvedené usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla odmítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným zásahem, který spatřoval ve vydání rozvrhu práce Obvodním soudem pro Prahu 5 na rok 2014.

[2] Stěžovatel v řízení o kasační stížnosti podal žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů, které Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 18. 5. 2017, č. j. 9 As 129/2017 - 8. V tomto usnesení byl stěžovatel současně vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a doložení splnění podmínky řízení dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř .s.“). Dle tohoto ustanovení platí, že stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] K zaplacení soudního poplatku a prokázání splnění podmínky řízení dle 105 odst. 2 s. ř. s. byla stěžovateli poskytnuta lhůta 5 dnů od doručení usnesení ze dne 18. 5. 2017, č. j. 9 As 129/2017 - 8. Určená lhůta marně uplynula v pondělí 29. 5. 2017, jelikož usnesení s výzvou mu bylo doručeno dne 24. 5. 2017.

[4] Stěžovatel, za nějž nejedná další osoba, nedoložil, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, ani že sám má požadované vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. I přes výzvu soudu tak není splněna jedna z podmínek řízení o kasační stížnosti, přičemž stěžovatel byl poučen o důsledcích, které se váží k neodstranění nedostatku této podmínky řízení. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu