U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **I. T.**, zastoupeného opatrovnicí Mgr. Bohuslavou Bartheldyovou, advokátkou se sídlem Ponávka 185/2, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 11. 2016, čj. OAM-134/LE-LE05-LE24-2016, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 8. 12. 2016, čj. 60 Az 34/2016-10,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovené opatrovnici žalobce Mgr. Bohuslavě Bartheldyové, advokátce, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobce ve výši 800 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím rozhodl, že se žalobci neuděluje mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Žalobu, jíž se žalobce bránil proti uvedenému rozhodnutí žalované, Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 8. 12. 2016, čj. 60 Az 34/2016-10, odmítl pro opožděnost.

[2] Usnesení krajského soudu napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) blanketní kasační stížností, jejíž součástí byla žádost o ustanovení zástupce a přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] V kasační stížnosti stěžovatel jako svoji adresu uvedl Zařízení pro zajištění cizinců Bálková, Tis u Blatna, na niž mu Nejvyšší správní soud zaslal informaci o probíhajícím řízení včetně poučení o složení senátu a formuláře *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* pro účely rozhodnutí o ustanovení zástupce. Zásilka se vrátila soudu zpět jako nedoručená s informací, že adresát nebyl v místě doručení zastižen, neboť byl z uvedeného zařízení pro zajištění cizinců propuštěn.

[4] Nejvyšší správní soud dne 10. 1. 2017 z databáze Ministerstva vnitra zjistil, že stěžovatel zařízení pro zajištění cizinců opustil dne 20. 12. 2016. Uvedené žalovaný k dotazu soudu potvrdil podáním ze dne 20. 1. 2017 se současným sdělením, že jiné místo stěžovatelova pobytu mu není známo. Obdobně se k dotazu kasačního soudu vyjádřila i Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie svým podáním ze dne 16. 1. 2017.

[5] Vzhledem k tomu, že pobyt stěžovatele nebyl znám, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 1. 2017, čj. 8 Azs 263/206-34, ustanovil stěžovateli podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. opatrovnici Mgr. Bohuslavu Bartheldyovou, advokátku.

[6] Nejvyšší správní soud se především zabýval tím, zda jsou splněny procesní podmínky stanovené pro meritorní projednání kasační stížnosti, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.

[8] K podmínkám postupu podle výše uvedených ustanovení se Nejvyšší správní soud ve své dosavadní judikatuře vyjádřil vícekrát a např. v rozsudku ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91, vyslovil, že *„[v]ychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální.“* Dále v rozsudku ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, shledal, že *„[n]emožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde (...) soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý. Pokud i přes toto úsilí zůstane pobyt stěžovatele nezjištěn a zcela neznámý, lze řízení ve smyslu výše citovaného ustanovení zastavit*.“

[9] S ohledem na skutečnost, že Nejvyšší správní soud provedenými dotazy (viz odst. [4]) využil všechny dostupné možnosti ke zjištění stěžovatelova aktuálního místa pobytu, aniž byl úspěšný, a na jediné sdělené a soudu známé adrese se již stěžovatel nezdržuje, jsou splněny podmínky pro postup podle § 33 písm. b) zákona o azylu. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

[10] Nejvyšší správní soud ke stěžovatelově žádosti na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti doplňuje, že považoval za nadbytečné o ní samostatně rozhodovat především proto, že v posuzované věci má podání kasační stížnosti odkladný účinek ze zákona (§ 32 odst. 2 ve spojení s § 32 odst. 5 zákona o azylu).

[11] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[12] Nejvyšší správní soud ustanovil stěžovateli opatrovnici z řad advokátů. V takovém případě platí její odměnu a náhradu hotových výdajů stát (§ 140 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 a § 120 s. ř. s.). Náklady opatrovnice sestávají z odměny ve výši 500 Kč za 1 úkon právní služby (první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem) podle § 7 bod 2, § 9 odst. 5 a § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách

advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a dále z paušální náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, celkem tedy činí 800 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně 7. února 2017

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu