# U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **I. D.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 10. 2014, čj. 2847/14, a ze dne 22. 10. 2014, čj. 3057/14, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2017, čj. 6 A 234/2014-141,

**takto:**

**I.** Žalobkyni **se neustanovuje** zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

**II.** Kasační stížnost **se odmítá**.

**III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

[1] V řízení o žalobě podané původně u Krajského soudu v Brně a vedeném nyní Městským soudem v Praze domáhá se žalobkyně vydání rozsudku *„s tím, že zamítnutí žádosti žalobkyně o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní pomoci, evidované u žalovaného pod Č.j.2847/14 a Č.j. 3057/14 jsou nezákonná, a žalovaný jeho vlastním nezákonným jednáním zapříčinil zamítnutí žádosti shora, žalobkyně. Žalovaný bude povinen nahradit žalobkyni škody, které žalobkyni jeho nezákonným jednáním vznikli, či do budoucna vzniknou, ve výše popsaných souvislostech. Žalovaný bude povinen nahradit žalobkyni náklady řízení, včetně právního zastoupení, dle dodatečné specifikace, do tří dnů od právní moci rozsudku.“* (citováno včetně překlepů, resp. chyb). Předmětem žalobní kritiky jsou shora specifikovaná rozhodnutí žalované, jimiž žalovaná rozhodla, že žalobkyni neurčí advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby.

[2] S žalobou spojila žalobkyně žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení.

[3] Usnesením ze dne 10. 3. 2016, čj. 6 A 234/2014-72, městský soud žádost žalobkyně zamítl. Toto usnesení bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2016,

čj. 5 As 73/2016-40, zrušeno a věc byla vrácena městskému soudu k dalšímu řízení. Městský soud usnesením ze dne 16. 8. 2016, čj. 6 A 234/2014-101, žalobkyni přiznal částečné osvobození od soudních poplatků v rozsahu 90 % výše poplatku (výrok I.) a zamítl její žádost o ustanovení zástupce (výrok II.). Toto usnesení bylo ve výroku I. zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2016, čj. 8 As 210/2016-29, a věc byla vrácena městskému soudu k dalšímu řízení; ve vztahu k výroku II. byla kasační stížnost zamítnuta. Městský soud poté v záhlaví uvedeným usnesením žalobkyni osvobodil od zaplacení soudního poplatku zcela.

[4] Postup městského soudu, spočívající v osvobození od zaplacení soudního poplatku, kritizovala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) v podání označeném jako „KASAČNÍ STÍŽNOST (Blanketní podání)“. V něm nejprve požádala o *„ustanovení advokáta pro sepis kasační stížnosti proti usnesení čj. 6A 234/2014-141- z důvodu neakceptování soudu možností a schopností žalobkyně.“* Poté, aniž by jakkoliv argumentovala ve vztahu k usnesení kasační stížností napadenému, znovu zdůvodnila potřebu mít pro řízení před městským soudem k dispozici soudem ustanoveného advokáta.

[5] K požadavkům stěžovatelky v kasační stížnosti předneseným Nejvyšší správní soud uvádí následující.

[6] Pro ustanovení advokáta v řízení o kasační stížnosti nejsou dány zákonem (§ 35 odst. 8 věta prvá s. ř. s.) požadované předpoklady – není zde nezbytná potřeba ochrany stěžovatelčiných práv, neboť z důvodů dále vysvětlených je kasační stížnost zjevně nepřípustná. Nadbytečné by proto bylo doplňovat ji ustanoveným advokátem, jakož i zabývat se další podmínkou pro ustanovení zástupce, tedy tím, zda jsou u stěžovatelky dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud proto zástupce pro řízení o kasační stížnosti stěžovatelce neustanovil.

[7] Předmětem řízení před Nejvyšším správním soudem je výlučně osvobození od zaplacení soudního poplatku, nikoliv otázka ustanovení zástupce pro řízení před městským soudem; ta již byla vyřešena výrokem II. usnesení městského soudu ze dne 16. 8. 2016, čj. 6 A 234/2014-101.

[8] Kasační stížnost proti rozhodnutí o osvobození od zaplacení soudního poplatku je – obecně řečeno – přípustná. Podmínky objektivní přípustnosti kasační stížnosti jsou tedy v nynějším případě splněny.

[9] Podmínky subjektivní přípustnosti však splněny nejsou. Přípustnost kasační stížnosti se nevyčerpává jen a pouze tím, že ji podá účastník řízení. Z povahy kasační stížnosti jakožto opravného prostředku totiž vyplývá, že ji může podat jen ten účastník, kterému nebylo rozhodnutím krajského soudu vyhověno, popřípadě kterému byla tímto rozhodnutím způsobena jiná újma na jeho právech. Klíčovým je přitom výrok rozhodnutí krajského soudu, protože existenci případné újmy lze posuzovat jen z procesního hlediska. Při tomto posuzování také nelze brát v úvahu subjektivní přesvědčení účastníka řízení, ale jen objektivní skutečnost, že rozhodnutím soudu mu byla způsobena určitá, třeba i nepříliš významná újma, kterou lze odstranit zrušením nebo změnou napadeného rozhodnutí. Subjektivní oprávnění podat kasační stížnost tedy svědčí jen tomu účastníku, v jehož neprospěch vyznívá poměření nejpříznivějšího výsledku, který krajský (zde městský) soud

pro účastníka mohl založit svým rozhodnutím, a výsledku, který svým rozhodnutím skutečně založil, je-li zároveň způsobená újma odstranitelná tím, že kasační soud napadené rozhodnutí zruší (srov. např. usnesení NSS ze dne 19. 11. 2013, čj. 1 Ans 16/2013-46, a judikaturu tam citovanou).

[10] Stěžovatelka navrhuje kasaci usnesení městského soudu, kterým jí bylo přiznáno úplné osvobození od zaplacení soudního poplatku. Již z toho je zjevné, že tímto usnesením jí žádná újma vzniknout nemohla.

[11] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost jako podání subjektivně nepřípustné podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[12] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. května 2017

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu