U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **V. H.**, proti žalovanému: **hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným pokynem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 4. 2017, čj. 9 A 10/2016-48,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným pokynem správního orgánu doručená Městskému soudu v Praze dne 13. 1. 2016.

[2] Ze spisu městského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že z důvodu nezastižení adresáta dne 15. 5. 2017 byla zásilka obsahující kasační stížností napadený rozsudek uložena u doručujícího orgánu (České pošty); stěžovateli byla zanechána písemná výzva, aby si zásilku vyzvedl. Jelikož si stěžovatel nevyzvedl zásilku ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považovala se zásilka podle § 42 odst. 5 s. ř. s. a § 49 odst. 4 o. s. ř. za doručenou ve čtvrtek 25. 5. 2017.

[3] Podle § 106 odst. 2 věta první a třetí s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí; zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[4] Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet následující den po dni doručení rozhodnutí a skončila dnem, který se označením shodoval se dnem, který určil její počátek, tj. uplynutím čtvrtka 8. 6. 2017 (§ 40 s. ř. s.).

[5] Kasační stížnost byla podána k poštovní přepravě v pátek dne 9. 6. 2017, tedy den po zákonem stanovené lhůtě.

[6] Opožděně podanou kasační stížnost odmítl Nejvyšší správní soud za použití § 120 s. ř. s. podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 větou první ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. července 2017

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu