U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **předseda Krajského soudu v Praze**, se sídlem náměstí Kinských 5, Praha 5, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. února 2017, č. j. 45 A 8/2017 - 16,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v rozvrhu práce krajského soudu na rok 2014. Krajský soud žalobu výše citovaným usnesením odmítl. V odůvodnění konstatoval, že si je sice vědom judikatury Nejvyššího správního soudu, dle níž se k elektronickým podáním, která nejsou opatřena elektronickým podpisem a nebyla ve lhůtě tří dnů potvrzena podle § 37 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění zákona č. 298/2016 Sb., nepřihlíží, jelikož však vyzval žalobce k odstranění vad žaloby a předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí námitku podjatosti vznesenou žalobcem, považoval za potřebné *de facto* zahájené řízení ukončit, a to odmítnutím žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[2] Usnesení krajského soudu bylo žalobci doručeno dne 28. února 2017 vhozením písemnosti do poštovní schránky žalobce. Dne 16. března 2017 doručil žalobce osobně na podatelnu krajského soudu kasační stížnost proti tomuto usnesení.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. Věta za středníkem čtvrtého odstavce tohoto ustanovení stanoví, že *lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal*.

[4] V tomto případě skončila lhůta pro podání kasační stížnosti dne 14. března 2017. Jelikož žalobce podal kasační stížnost až o dva dny později, je třeba ji považovat za opožděnou. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. aplikovaným na základě § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. března 2017

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu