USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **L. K.**, zast. Mgr. Barborou Kubinovou, advokátkou se sídlem Milešovská 6, Praha 3, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 529/7, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2015, č. j. MSMT-8255/2015-1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 10. 2017, č. j. 6 A 104/2015 - 55,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Účastníci **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce („stěžovatel“) podal dne 14. 11. 2017 kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 10. 2017, č. j. 6 A 104/2015 - 55, (dále „napadený rozsudek“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2015, č. j. MSMT-8255/2015-1, („napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Univerzity Karlovy v Praze ze dne 3. 2. 2015, č. j. UKRUK-299/15/DV-Ha, („prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím bylo zastaveno řízení o žádosti žalobce o uznání jeho zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace, a to vzdělání získaného studiem oboru „právo“ na Moskevském institutu podnikatelství a práva.

[2] Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel při podání kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek ve výši 5000 Kč (položka č. 19 sazebníku soudních poplatků – přílohy zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 11. 2017, č. j. 6 As 366/2017 - 12, vyzval stěžovatele k uhrazení soudního poplatku ve výši 5000 Kč ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. V usnesení bylo uvedeno, že pokud nebude poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví ve smyslu ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. V usnesení byl dále stěžovatel poučen o tom, že v důsledku novely provedené zákonem č. 296/2017 Sb. po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku soud řízení zastaví, k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím právní zástupkyně do datové schránky dne 24. 11. 2017 (doručenka na č. l. 13 soudního spisu). Lhůta k uhrazení soudního poplatku skončila v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. v pondělí 11. 12. 2017.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve znění po novele provedené zákonem 296/2017 Sb. a účinné od 30. 9. 2017, [n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží*. Podle § 9 odst. 3 téhož zákona, [s]*oud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen*.

[5] Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Toto ustanovení se užije na základě ustanovení § 120 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti obdobně.

[6] Nejvyšší správní soud shledal, že v řízení o kasační stížnosti proti napadenému rozsudku nemůže být dále pokračováno pro nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve stanovené lhůtě, a proto rozhodl o zastavení tohoto řízení, jak je ve výroku uvedeno.

[7] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Proto Nejvyšší správní soud nepřiznal náhradu nákladů řízení ani jednomu z jeho účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2017

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu