U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobců: **a) Ing. V. P., b) PaedDr. D. P.**, oba zastoupeni Mgr. Stanislavem Sochorem, advokátem se sídlem Pavelčákova 14, 779 00 Olomouc, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 7. 2016, č. j. KUOK 69104/2016, o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 29. 11. 2016, č. j. 65 A 77/2016 – 17,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobci (dále také „stěžovatelé“) domáhají zrušení usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále „krajský soud“) ze dne 29. 11. 2016, č. j. 65 A 77/2016 – 17 (dále „napadené usnesení“), jímž krajský soud zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 7. 2016, č. j. KUOK 69104/2016.

[2] Krajský soud zastavil řízení podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o soudních poplatcích“), neboť žalobci ve stanovené lhůtě nezaplatili soudní poplatky za žalobu.

[3] Ze soudního spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení bylo žalobcům doručeno dne 8. 12. 2016. Ve stejný den žalobci soudní poplatky osobně uhradili na podatelně krajského soudu a navrhli, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a v řízení pokračoval. To také krajský soud učinil, když usnesením ze dne 20. 12. 2016, č. j. 65 A 77/2016 – 26, napadené usnesení podle § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích zrušil. Toto zrušující usnesení bylo žalobcům doručeno dne 2. 1. 2017 a stejným dnem nabylo právní moci. V odůvodnění krajský soud poukázal právě na to, že žalobci

zaplatili soudní poplatek ve stejný den, kdy jim napadené usnesení bylo doručeno. V takovém případě je nutné platbu soudního poplatku považovat za platbu učiněnou řádně a včas (s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2015, č. j. 9 As 116/2015 – 21, dostupný na www.nssoud.cz).

[4] Za dané situace je před Nejvyšším správním soudem vedeno řízení o kasační stížnosti proti neexistujícímu rozhodnutí. Není proto splněna podmínka řízení ve smyslu § 102 s. ř. s., podle kterého lze kasační stížností napadnout pravomocné rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat. Pokud tedy bylo kasační stížností napadeno usnesení krajského soudu, které bylo v mezičase v souladu se zákonem o soudních poplatcích zrušeno, vznikl neodstranitelný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve smyslu citovaného ustanovení. Právě z těchto důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. ledna 2017

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu