USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **Jan Kalvoda**, IČO 662 01 535, se sídlem Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6, zastoupen JUDr. Ivou Kunz Duchoňovou, advokátkou se sídlem Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého nám. 4, Praha 2, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 4. 2015, č. j. MZDR 12292/2015-3/PRO, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2017, č. j. 3 A 67/2015 – 44,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 10. 5. 2017 kasační stížnost žalovaného (dále též „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2017, č. j. 3 A 67/2015 – 44 (dále jen „městský soud“ a „napadený rozsudek“). Městský soud napadeným rozsudkem zrušil rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 15. 4. 2015, č. j. MZDR 12292/2015-3/PRO, kterým byl zamítnut rozklad proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2015, č. j. MZDR 28840/2014, kterým byla částečně odmítnuta žádost žalobce o informace z důvodu ochrany utajovaných informací ve smyslu § 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Napadeným rozsudkem byla věc zároveň vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Dle ust. § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) *Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí... Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.* Dle odst. 4 tohoto ustanovení *se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.*

[3] Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu (zejména usnesení rozšířeného senátu ze dne 18. 12. 2008 č. j. 1 Azs 51/2007 – 55), tato ustanovení je nutno interpretovat ve spojení s ustanovením § 40 odst. 4 s. ř. s., podle něhož „*lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak*.“

[4] Ze soudního spisu městského soudu vyplývá, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen v úterý dne 25. 4. 2017 do datové schránky přihlášením pověřené osoby ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb. Napadený rozsudek obsahoval řádné poučení o tom, že kasační stížnost lze podat ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení u Nejvyššího správního soudu. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Lhůta pro podání kasační stížnosti tudíž uběhla v úterý dne 9. 5. 2017. Stěžovatel kasační stížnost datovanou dnem 9. 5. 2017 odeslal do datové schránky Nejvyššího správního soudu až dne 10. 5. 2017.

[5] Nejvyšší správní soud proto s ohledem na výše uvedené kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl, neboť byla podána opožděně.

[6] Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 28. června 2017

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu