U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci navrhovatelů: **a) I. F., b) M. J., c) M. B., d) T. K., e) T. K., f) D. K., g) M. S., h) V. S., i) E. S., j) D. Š., k) I. Š.,** proti odpůrci: **Město Dobřichovice,** se sídlem Vítova 61, Dobřichovice, zastoupen Mgr. Markem Hejdukem, advokátem, se sídlem Jugoslávská 620/29, Praha 2, týkající se návrhu na zrušení opatření obecné povahy č. 1/2014 – REGULAČNÍ PLÁN DOBŘICHOVICE – CENTRUM, vydaného usnesením zastupitelstva odpůrce ze dne 9. 9. 2014, o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2017, č. j. 50 A 15/2016 – 131,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Odpůrci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost snížený o 20% ve výši 4.000 Kč. Tato částka bude odpůrci poukázána prostřednictvím jeho zástupce Mgr. Marka Hejduka **ve lhůtě 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Včas podanou kasační stížností napadl odpůrce (dále jen „stěžovatel“) rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2017, č. j. 50 A 15/2016 – 131 (dále jen „napadený rozsudek“), kterým bylo částečně zrušeno opatření obecné povahy č. 1/2014 – REGULAČNÍ PLÁN DOBŘICHOVICE – CENTRUM, vydané usnesením zastupitelstva města Dobřichovice dne 9. 9. 2014, v částech blíže vymezených v napadeném rozsudku.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 4. 6. 2017 vzal stěžovatel prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět. Z návrhu je zjevné, že se jedná o projev vůle dostatečně určitý a jednoznačný, z něhož plyne, že si stěžovatel výslovně přeje kasační stížnost vzít zpět v celém jejím rozsahu.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud připomíná, že řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel, jehož procesní úkon vůči soudu vyvolal řízení o přezkoumání rozhodnutí městského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval.

[4] Protože stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Jelikož řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[6] Dne 10. 5. 2017 zaplatil stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích") platí, že soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20%, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podle § 10 odst. 5 téhož zákona soud v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé.

[7] Z výše uvedeného plyne, že Nejvyšší správní soud má povinnost stěžovateli jím zaplacený soudní poplatek vrátit dle ustanovení § 10 odst. 3 ve spojení s § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích. Soud je však zároveň povinen zaplacený soudní poplatek při jeho vracení stěžovateli zkrátit o 20%, nejméně však o 1.000 Kč. 20% z částky 5.000 Kč činí 1.000 Kč. Soud tedy ve smyslu výroku III. tohoto usnesení vrátí stěžovateli část jím zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000 Kč. Tato částka bude žalobci poukázána prostřednictvím jeho zástupce Mgr. Marka Hejduka ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. června 2017

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu