USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **předseda Obvodního soudu pro Prahu 1**, se sídlem Ovocný trh 587, Praha 1, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. února 2017, č. j. 8 A 32/2017 - 8,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Praze se žalobce domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v rozvrhu práce Obvodního soudu na rok 2015. Krajský soud usnesením ze dne 23. ledna 2017, č. j. 46 A 7/2017 - 3, věc postoupil místně příslušnému soudu, tedy Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Ten žalobu výše citovaným usnesením odmítl pro překážku litispendence, neboť obsahově totožnou žalobu jako tu, kterou mu postoupil Krajský soud v Praze, podal žalobce ve stejný den i k samotnému městskému soudu.

[2] Usnesení městského soudu bylo žalobci doručeno tzv. fikcí v pátek dne 24. února 2017. Dne 13. března 2017 doručil žalobce osobně na podatelnu Krajského soudu v Praze kasační stížnost proti tomuto usnesení.

[3] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řás správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle čtvrtého odstavce tohoto ustanovení se kasační stížnost podává u *Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal*.

[4] Lhůta pro podání kasační stížnosti žalobci uplynula v pátek dne 10. března 2017. Žalobce sice kasační stížnost podal, nicméně učinil tak až v pondělí 13. března 2017, tedy již po uplynutí lhůty pro její podání. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. aplikovaným na základě § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. dubna 2017

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu