USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Petra Průchy a soudkyně Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobkyně: **A. Z.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, týkající se řízení o žalobě ze dne 7. září 2017 proti neoznačenému rozhodnutí žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 20. října 2017, č. j. 16 Ad 79/2017 – 27,

takto:

I. Návrh žalobkyně na ustanovení zástupce **se zamítá.**

II. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**

III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

I.

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“) se žalobkyně bránila proti rozhodnutí žalované o námitkách ve věci jejího invalidního důchodu, nicméně toto rozhodnutí nijak neoznačila ani nepřipojila jeho kopii. Krajský soud následně žalobkyni vyzval, aby označila konkrétní rozhodnutí žalované, proti němuž žaloba směřuje, avšak žalobkyně této výzvě nevyhověla. Krajský soud následně zjistil, že žalovaná dne 5. června 2017 zamítla žádost žalobkyně o invalidní důchod. Žalobkyně proti tomuto rozhodnutí podala námitky, o nichž však nebylo ke dni 3. října 2017 rozhodnuto. Proto krajský soud žalobu jako předčasnou v záhlaví citovaným usnesením odmítl.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) napadla usnesení krajského soudu kasační stížností. Usnesením ze dne 30. října 2017, č. j. 6 Ads 353/2017 - 4 vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku k odstranění vad kasační stížnosti a k předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 7. listopadu 2017 stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce. Uvedla, že sama nemá právní vzdělání a je bez finančních prostředků, od roku 1995 je vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání.

[3] Usnesením ze dne 22. listopadu 2017, č. j. 6 Ads 353/2017 - 23 Nejvyšší správní soud žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce zamítl, neboť kasační stížnost vyhodnotil jako zjevně neúspěšný návrh. Zároveň se stěžovatelky dotázal, zda trvá na podané kasační stížnosti a zda podala proti rozhodnutí žalovaného novou žalobu.

[4] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. listopadu 2017 stěžovatelka sdělila, že trvá na podané kasační stížnosti, neboť jí žalovaná doposud nevyplatila invalidní důchod, i na žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[5] Nejvyšší správní soud neshledal, že by se od vydání výše citovaného usnesení, jímž zamítl první žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce, změnila situace tak, že by bylo namístě přehodnotit tam vyslovené závěry. Nejvyšší správní soud dotazem u žalované ověřil, že rozhodnutí o námitkách, které stěžovatelka zamýšlela žalobou napadnout, bylo vydáno až dne 7. listopadu 2017, tedy jak po podání žaloby, tak po rozhodnutí krajského soudu o jejím odmítnutí. Kasační stížnost proti usnesení o odmítnutí žaloby pro předčasnost tak nemůže být úspěšná, a proto Nejvyšší správní soud žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce opět zamítl [§ 35 odst. 8 ve spojení s § 36 odst. 3, aplikované na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)].

II.

[6] Podle § 105 odst. 2 musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti. Jelikož stěžovatelka zastoupena není, sama vysokoškolské právnické vzdělání nemá a nesplňuje podmínky pro ustanovení zástupce soudem, shledal Nejvyšší správní soud, že tato podmínka řízení splněna není a nebyla splněna ani poté, co Nejvyšší správní soud stěžovatelku k jejímu splnění usneseními č. j. 6 Ads 353/2017 - 4 a 6 Ads 353/2017 - 23 opakovaně vyzval, spolu s poučeními o odmítnutí kasační stížnosti v případě nesplnění uvedené podmínky. V souladu s těmito poučeními proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) aplikovaného na základě § 120 s. ř. s. odmítl.

III.

[7] Na závěr Nejvyšší správní soud uvádí, že je mu známo, že stěžovatelka požádala krajský soud o ustanovení zástupce pro podání žaloby proti rozhodnutí žalované č. j. X ze dne 7. listopadu 2017. Lhůta pro podání žaloby proti tomuto rozhodnutí doposud neuplynula a stěžovatelka má tudíž stále možnost domáhat se u krajského soudu ochrany svých práv.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2017

pokračování

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu