U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **J. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě ze dne 7. 11. 2016, proti rozhodnutím žalovaného ve věci dávek sociální péče v období od září 2002 až září 2006, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 12. 2016, č. j. 20 Ad 56/2016 – 5,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 20. 1. 2017 předložena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 12. 2016, č. j. 20 Ad 56/2016 – 5, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutím žalovaného ve věci dávek sociální péče v období od září 2002 až září 2006. Součástí kasační stížnosti byl i návrh stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů.

O návrhu stěžovatele na ustanovení zástupce rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 2. 2017, č. j. 6 Ads 19/2017 – 15, tak, že jej zamítl. Výrokem II. téhož usnesení Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 7 dnů buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Předmětné usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 2. 2017 do datové schránky. Lhůta stanovená k doplnění plné moci udělené advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doložení vysokoškolského právnického vzdělání uplynula v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 s. ř. s. dne 2. 3. 2017.

Stěžovatel na výzvu soudu, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby doložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, do dnešního dne nereagoval.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), platí, že „*Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*" Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. „*Nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*".

Nejvyšší správní soud má za to, že je nutné předmětnou kasační stížnost odmítnout, jelikož stěžovatel přes výzvu a poučení zdejšího soudu nesplnil jinou podmínku pro vedení řízení o kasační stížnosti, kterou je jeho zastoupení advokátem. Nejvyšší správní soud proto v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2017

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu