U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Triumph consulting, s.r.o.,** se sídlem Masarykovo náměstí 392/14, Hradec Králové, zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje,** se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. 3. 2017, č. j. 30 A 33/2016 - 41,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci kasační stížnost, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2016, č. j. KUKHK-6358/DS/2016/Er.

Usnesením ze dne 29. 3. 2017, č. j. 5 As 87/2017 - 15, které bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno dne 3. 4. 2017, byl stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti. Lhůta stanovená pro doplnění kasační stížnosti v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), marně uplynula dne 3. 5. 2017.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a konečně také údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.

Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

Kasační stížnost postrádala konkrétní skutková či právní tvrzení, z nichž by bylo zřejmé, co konkrétně stěžovatel rozsudku krajského soudu vytýká, Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 37 odst. 5 a § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení tohoto usnesení kasační stížnost doplnil, což neučinil.

Stěžovatel byl současně poučen o tom, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna a nebude tak možné v řízení pokračovat, Nejvyšší správní soud podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítne.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel kasační stížnost nedoplnil, nezbylo, než kasační stížnost odmítnout.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut nebo řízení zastaveno.

Stěžovateli se vrací v souladu s § 10 odst. 3 věta třetí ve spojení s odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zaplacený soudní poplatek; stěžovateli bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2017

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu