U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Rádio Student, s. r. o.,** se sídlem v Brně, Gorkého 970/45, zastupený Mgr. Ing. Janem Vavřinou, advokátem se sídlem v Praze 1, Na Poříčí 1046, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání,** se sídlem v Praze 2, Škrétova 44/6, **za účasti osob na řízení zúčastněných:** 1) MAX LOYD s.r.o., se sídlem v Praze 2, Wenzigova 4/1872, zastoupený Mgr. Martinem Heiplíkem, advokátem se sídlem v Praze 2, Botičská 1936/4, 2) JOE Media s.r.o., se sídlem v Praze 4, Branišovská 187/16, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 12. 2016, č. j. 3 A 176/2016 - 40,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 12. 2016, č. j. 3 A 176/2016 - 40, **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 13. 12. 2016 se žalovaná (stěžovatelka) domáhala zrušení rozsudku Městského soudu v Praze, kterým bylo její rozhodnutí ze dne 19. 7. 2016, č. j. RRTV/2502/2016-STR, ve výroku I. a ve výroku II. bod 2 zrušeno a věc jí byla vrácena k dalšímu řízení.

Dne 22. 12. 2016 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno zpětvzetí kasační stížnosti.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti

zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s."). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatelka rozhodla vzít svůj návrh v plném rozsahu zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení zastavuje.

Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu; v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. ledna 2017

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně

senátu