U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobců: **a) O. L., b) L. L., c) M. B., d) B. B., e) J. M., f) J. M., g) R. H., h) B. K., ch) M. K., i) A. D., j) I. D., k) M. P., l) Ing. T. K., m) I. Š., n) J. Š.,** všichni zastoupeni Mgr. Ing. Petrou Bělicovou, advokátkou, se sídlem Buzulucká 678/6, Praha 6, proti žalovanému: **Městská část Praha 2,** náměstí Míru 600/20, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobců a) až n) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 12. 2016, č. j. 3 A 203/2016 - 18,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) podali dne 26. 1. 2017 kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Tímto usnesením byla odmítnuta žaloba stěžovatelů proti bodům 23 až 42 usnesení vydaného dne 19. 9. 2016 Zastupitelstvem městské části Prahy 2 na 9. řádné schůzi.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou splnění podmínek řízení o kasační stížnosti, přičemž především zkoumal, zda byla kasační stížnost podána včas dle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.)“. Zdejší soud dospěl k závěru, že kasační stížnost je opožděná.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky nacházejícího se ve spise městského soudu je zřejmé, že napadené usnesení městského soudu bylo doručeno zástupkyni stěžovatelů do datové schránky dne 11. 1. 2017.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Bylo-li v dané věci usnesení městského soudu stěžovatelům prostřednictvím jejich zástupkyně doručeno ve středu 11. 1. 2017, skončila dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek uvedené lhůty, tedy ve středu dne 25. 1. 2017 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Posledním dnem pro podání kasační stížnosti, tj. pro její předání soudu nebo její zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předání orgánu, který má povinnost ji doručit (§ 40 odst. 4 s. ř. s.), byla v daném případě středa 25. 1. 2017. Kasační stížnost však byla odeslána Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím datové schránky zástupkyně stěžovatelů až dne 26. 1. 2017, jak vyplývá ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu Nejvyššího správního soudu. Kasační stížnost tedy byla podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu proto s ohledem na § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. nezbylo, než kasační stížnost odmítnout, neboť její opožděnost představuje nezhojitelný nedostatek, pro který nelze v řízení pokračovat.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. února 2017

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu