U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobkyně: **M. P.,** proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí,** se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2016, č. j. 22 A 67/2014 - 61,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 25. 8. 2016 kasační stížnost směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta žaloba stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2014, č. j. MPSV-UM/3078/14/4S-JMK, sp. zn. SZ/309/201/4S-JMK. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky a bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky ve Zlíně ze dne 17. 2. 2014, č. j. 68391/14/VS, kterým byla ode dne 1. 9. 2013 stěžovatelce odňata dávka státní sociální podpory (přídavek na dítě), protože není ve smyslu zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, v relevantním znění, považována za nezaopatřené dítě, neboť ke dni 8. 12. 2012 ukončila soustavnou přípravu na budoucí povolání. Současně s podanou kasační stížností stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 12. 2016, č. j. 5 Ads 203/2016 - 24, žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl a stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení předložila soudu plnou moc jí udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je

podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Uvedené usnesení bylo zástupkyni stěžovatelky (obecné zmocněnkyni, která požadované vzdělání nemá) doručeno do vlastních rukou formou náhradního doručení dne 30. 12. 2016, osobně si je pak převzala dne 2. 1. 2017. Stěžovatelka však své zastoupení advokátem ve stanovené lhůtě ani později nedoložila a současně neprokázala, že má vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, přestože byla ve zmíněném usnesení poučena o následcích nesplnění této výzvy.

Nedoložení zastoupení stěžovatelky požadované § 105 odst. 2 s. ř. s. brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. ledna 2017

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu