U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobkyně: **Mgr. D. K.,** proti žalovaným: **1) Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR,** se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, **2) Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti sdělení žalovaného 1) ze dne 4. 12. 2014, č. j. 2014/77999-71 a sdělení žalovaného 2) ze dne 10. 12. 2014, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 11. 2016, č. j. 6 A 244/2014 - 74,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 17. 1. 2017 předložena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 30. 11. 2016, č. j. 6 A 244/2014 - 74, jímž byla odmítnuta její žaloba proti v záhlaví uvedeným sdělením žalovaných. Součástí kasační stížnosti byl i návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce z řad advokátů a žádost o osvobození od soudních poplatků.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 22. 2. 2017, č. j. 5 Ads 13/2017 - 26, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl; současně ji vyzval k předložení plné moci k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Stěžovatelka v uvedeném usnesení byla poučena o tom, že pokud i poté, co bylo Nejvyšším správním soudem konstatováno, že podaná kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem, bude trvat na jejím posouzení kasačním soudem, musí splnit podmínku stanovenou § 105 odst. 2 s. ř. s. Soud proto stěžovatelku vyzval ke splnění této podmínky, a to buďto doložením plné moci udělené stěžovatelkou advokátovi nebo jiným způsobem, který zákon připouští, tj. předložením dokladu o vysokoškolském právnickém

vzdělání stěžovatelky [vysokoškolský diplom o absolvování příslušného studia (postačí v kopii) ve smyslu § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění]. K tomu soud stěžovatelce určil přiměřenou lhůtu.

Soud upozornil stěžovatelku rovněž na to, že podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze li proto v řízení pokračovat.

Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 27. 2. 2017, kdy jej osobně převzala. Lhůta ke splnění podmínky povinného zastoupení uplynula dne 6. 3. 2017.

Stěžovatelka ve stanovené lhůtě ani později do vydání tohoto usnesení podmínku povinného zastoupení nesplnila.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení (mj. zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s.) a tento nedostatek je neodstranitelný, nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s. věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, byl-li návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. března 2017

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu