U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petra Šuránka v právní věci žalobce: **T. K.**, zast. JUDr. Radomírem Pickem, advokátem, se sídlem Dolní nám. 165/23, Olomouc, proti žalovanému: **předseda Svazku obcí Čistá Odra**, se sídlem Náměstí 3, Frýdlant nad Ostravicí, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 1. 2017, č. j. 22 A 18/2016 – 20,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou na ochranu proti nečinnosti domáhal, aby krajský soud žalovanému uložil vydat do 30-ti dnů od právní moci rozsudku rozhodnutí o odvolání žalobce proti rozhodnutí Svazku obcí Čistá Odra ze dne 17. 7. 2015, sp. zn. 42/2015/St, jímž byla odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací ve formě fotokopií dokumentů.

[2] Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 26. 1. 2017, č. j. 22 A 18/2016 – 20, žalovanému uložil povinnost vydat rozhodnutí o žalobcově odvolání proti rozhodnutí Svazku obcí Čistá Odra ze dne 17. 7. 2015, sp. zn. 42/2015/St a dále žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 8.800 Kč k rukám jeho zástupce, to vše ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

[3] Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále též „stěžovatel“) včas kasační stížnost spojenou s návrhem na přiznání odkladného účinku.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 3. 2017, č. j. 4 As 42/2017 – 16, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku, který podle položky č. 20 Sazebníku

soudních poplatků (příloha zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) činí 1.000 Kč, a aby v téže lhůtě zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 Sazebníku soudních poplatků činí 5.000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.")]. Upozornil ho současně, že řízení nebude zastaveno, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, a poplatník ve výše stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek zaplatit. Stěžovatel byl dále poučen, že pokud má za to, že jsou u něj splněny předpoklady pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, může ve lhůtě pro zaplacení poplatku požádat o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).

[5] Výše uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo žalovanému doručeno prostřednictvím datové schránky dne 9. 3. 2017. Lhůta 7 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve v pátek dne 10. 3. 2017 a uplynula ve čtvrtek dne 16. 3. 2017. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[8] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. března 2017

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu