U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petra Šuránka v právní věci žalobce: **T. H.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje,** se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 28. 11. 2016, č. j. 72 A 20/2016 – 20,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal včasnou kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 28. 11. 2016, č. j. 72 A 20/2016 – 20, kterým krajský soud pro nezaplacení soudního poplatku zastavil řízení o žalobě, v níž se stěžovatel domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 7. 2016, č. j. KUOK 76546/2016, sp. zn. KÚOK/54195/2016/ODSH-SD/7228, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Uvedeným rozhodnutím žalovaný změnil rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 29. 3. 2016, č.j. SMOL/068347/2016/OARMV/DPD/Valk, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku z nedbalosti podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o silničním provozu) porušením § 5 odst. 2 písm. b) téhož zákona a byla mu podle § 11 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a dle § 125c odst. 5 písm. c) a odst. 6 zákona o silničním provozu uložena pokuta ve výši 10.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 10 měsíců tak, že text výrokové části ve znění: *na základě § 11 odst. 1 zákona o přestupcích a dle § 125c odst. 5 písm. c) a § 125c odst. 6 z. č. 361/2000 Sb.* se mění tak,

že se nahrazuje textem: *na základě § 11 odst. 1 zákona o přestupcích a dle § 125c odst. 5 písm. c) a § 125c odst. 6 písm. b) z. č. 361/2000 Sb.,* a ve zbylých částech napadené rozhodnutí magistrátu potvrdil.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 20. 12. 2016, č. j. 4 As 248/2016 - 12, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě sedmi dnů a poučil jej, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."). Dále stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň jej poučil, že nebude-li soudu ve stanovené lhůtě předložena plná moc nebo doklad o vzdělání, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2016, č. j. 4 As 248/2016 – 12, bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho domovní schránky dne 27. 12. 2016. Lhůta 7 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve středu dne 28. 12. 2016 a uplynula v úterý dne 3. 1. 2017. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.* Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[6] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2017

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu