U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petra Šuránka v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení žalovaného ze dne 19. 10. 2016, č. j. 30 A 161/2016 - 33,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 19. 10. 2016, č. j. 30 A 161/2016 - 33, odmítl žalobu proti svému usnesení ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31 A 74/2016 - 30. Naposledy uvedeným usnesením krajský soud odmítl žalobu proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2016, č. j. 3 As 78/2016 - 28. V odůvodnění usnesení ze dne 19. 10. 2016, č. j. 30 A 161/2016 - 33, krajský soud vysvětlil, že žalobou napadené usnesení nelze přezkoumat v režimu zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“) ani zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 10. 2016, č. j. 30 A 161/2016 - 33, podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost.

Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek uhrazen nebyl, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 12. 2016, č. j. 4 As 231/2016 - 12, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě do pěti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Nejvyšší správní soud poučil stěžovatele, že řízení o kasační stížnosti zastaví, nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen. V odůvodnění usnesení Nejvyšší správní soud stěžovateli vysvětlil, že jeho kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., protože žalobu, kterou podal, nelze projednat ve správním soudnictví. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele upozornil, že na případné žádosti o osvobození od

soudních poplatků, popřípadě návrhy na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti nebude brát zřetel. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 12. 2016.

Vzhledem ke zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti, na kterou byl stěžovatel upozorněn v naposledy uvedeném usnesení, se již Nejvyšší správní soud nezabýval jeho žádostí o osvobození od soudních poplatků a návrhem na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ze dne 12. 12. 2016.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „[n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*“

Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě jeho nezaplacení. Navzdory výzvě a náležitému poučení stěžovatel ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 13. 12. 2016, ani později, soudní poplatek nezaplatil. Proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2017

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu