U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petra Šuránka v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 12. 2016, č. j. 31 A 147/2016 - 31,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 7. 12. 2016, č. j. 31 A 147/2016 - 31, odmítl žalobu proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2016, č. j. 9 As 239/2016 - 13. Naposledy uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 7. 2016, č. j. 30 A 119/2016 - 29. V odůvodnění usnesení ze dne 7. 12. 2016, č. j. 31 A 147/2016 - 31, krajský soud vysvětlil, že žalobce své podání označil „správní žaloba“, ačkoliv brojí proti procesnímu usnesení, které vydal Nevyšší správní soud v řízení podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“). Uzavřel, že proti takovému rozhodnutí není žaloba podle § 65 s. ř. s. přípustná, a proto ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

Proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 12. 2016, č. j. 31 A 147/2016 - 31, podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost.

Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek uhrazen nebyl, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 2. 2017, č. j. 4 As 17/2017 - 12, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě do pěti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Nejvyšší správní soud poučil stěžovatele, že řízení o kasační stížnosti zastaví, nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen. V odůvodnění usnesení Nejvyšší správní soud stěžovateli vysvětlil, že jeho kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná ve smyslu § 36

odst. 3 s. ř. s., protože žalobu, kterou podal, nelze projednat ve správním soudnictví. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele upozornil, že na případné žádosti o osvobození od soudních poplatků, popřípadě návrhy na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti nebude brát zřetel. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 6. 2. 2017.

Vzhledem ke zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti, na kterou byl stěžovatel upozorněn v naposledy uvedeném usnesení, se již Nejvyšší správní soud nezabýval jeho žádostí o osvobození od soudních poplatků a návrhem na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ze dne 13. 2. 2017.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „[n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*“

Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory výzvě a náležitému poučení stěžovatel ve stanovené lhůtě, která uplynula dne 13. 2. 2017, ani později, soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. února 2017

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu