U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce, v právní věci žalobce: **M. A.,** zastoupen Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Praha 1, Opletalova 25, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem Praha 4, nám. Hrdinů 1634/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2017, č. j. 10 A 159/2013 – 37,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 9. 10. 2017 kasační stížnost žalobce proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Podáním ze dne 18. 10. 2017, doručeným zdejšímu soudu téhož dne, vzal žalobce svou kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), za použití § 120 téhož zákona, „[n]*avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*“.

[4] Podle § 47 písm. a) části věty před středníkem s. ř. s., za použití § 120 téhož zákona, „[s]*oud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*“. S ohledem na zpětvzetí návrhu (kasační stížnosti) Nejvyšší správní soud v souladu s výše citovanými ustanoveními soudního řádu správního řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl zdejší soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož „[ž]*ádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta*“.

[6] Z důvodu zastavení řízení o kasační stížnosti zdejší soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 25. října 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu