U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě, složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce, v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **předseda Vrchního soudu v Praze,** sídlem Praha 4, Náměstí Hrdinů 1300, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 2. 2017, č. j. 9 A 5/2017 – 8,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobce domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v rozvrhu práce Vrchního soudu v Praze na rok 2016. Městský soud žalobu usnesením ze dne 13. 2. 2017, č. j. 9 A 5/2017 – 8, odmítl. V odůvodnění konstatoval, že žalobce doručil městskému soudu žalobu formou e-mailu, který nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem. Městský soud žalobce vyzval usnesením ze dne 12. 1. 2017, č. j. 9 A 5/2017 – 4, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení usnesení vadu podání v souladu s § 37 odst. 5 soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odstranil. Jelikož žalobce na výzvu nereagoval, městský soud žalobu odmítl.

Vzhledem k tomu, že žalobce nebyl při doručování předmětného usnesení zastižen, byla zásilka uložena a žalobci byla zanechána výzva k jejímu vyzvednutí. Žalobce si zásilku nevyzvedl a usnesení tak bylo v souladu s § 64 s. ř. s., ve spojení s § 49 odst. 4 občanského soudního řádu doručeno dne 27. 2. 2017. Dne 16. 3. 2017 doručil žalobce osobně na podatelnu městského soudu kasační stížnost proti tomuto usnesení.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. Věta za středníkem čtvrtého odstavce tohoto ustanovení stanoví, že *lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal*. V nyní posuzovaném případě skončila uvedená lhůta dne 13. 3. 2017. Jelikož žalobce podal kasační

stížnost u městského soudu až o tři dny později, jedná se o kasační stížnost podanou opožděně. Nejvyšší správní soud proto takovou kasační stížnost v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. dubna 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu