U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **A. H.**, proti žalovanému **Krajskému soudu v Brně**, se sídlem Brno, Rooseveltova 16, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2016, č. j. 30 A 175/2016 – 31,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností brojí proti usnesení Krajského soudu v Brně (dále též jen „krajský soud“) ze dne 30. 11. 2016, č. j. 30 A 175/2016 – 31, jímž krajský soud odmítl stěžovatelovo podání ze dne 17. 10. 2016, neboť nešlo o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 1. 2017, č. j. 3 As 305/2016 – 9, aby zaplatil soudní poplatek a dále prokázal splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. aby předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázal, že sám má právnické vzdělání.

Stěžovatel dne 30. 1. 2017 požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Zdejší soud tyto žádosti posoudil a usnesením ze dne 9. 2. 2017, č. j. 3 As 305/2016 – 28, je zamítl (výroky I. a II.).

Za daného stavu tak stěžovatele nadále tížila poplatková povinnost a dále povinnost být dle § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupen v řízení o kasační stížnosti advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Výroky III. a IV. zmiňovaného usnesení byl proto stěžovatel opětovně

vyzván ke splnění poplatkové povinnosti a k prokázání zastoupení, a to ve lhůtě jednoho týdne; zároveň byl poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích"), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích dále platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovateli společně s podáním kasační stížnosti. Jak již bylo uvedeno, Nejvyšší správní soud stěžovatele opětovně (po zamítnutí jeho žádosti o osvobození od soudního poplatku) vyzval k úhradě soudního poplatku usnesením ze dne 9. 2. 2017, č. j. 3 As 305/2016 – 28, které bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 20. 2. 2017 (čl. 29 spisu). Posledním dnem týdenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stalo pondělí 27. 2. 2017. Stěžovatel však toho dne a ani později soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud připomíná, že v případě lhůt k zaplacení soudního poplatku stanovených usneseními ze dne 9. 1. 2017, č. j. 3 As 305/2016 – 9, a ze dne 9. 2. 2017, č. j. 3 As 305/2016 – 28, se již jednalo o lhůty dodatečné – náhradní, neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání. Právní úprava nadto fakticky umožňuje uhradit soudní poplatek i po lhůtě stanovené soudem ve výzvě, a to až do právní moci usnesení o zastavení řízení; je tak třeba uvažovat i s dobou, než Nejvyšší správní soud vydá, respektive doručí takové usnesení. Tato doba je více než dostatečná pro splnění poplatkové povinnosti.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ke dni vydání tohoto usnesení zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v ustanovení § 9 odst. 1 větě za středníkem zákona o soudních poplatcích; proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

Nadto Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel přes opětovnou výzvu zdejšího soudu neprokázal ani povinné zastoupení v řízení o kasační stížnosti, což by bylo další překážkou meritorního projednání stěžovatelova podání, neboť by Nejvyšší správní soud dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., byl povinen takovou kasační stížnost odmítnout.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2017

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu