U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **P. H.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. 11. 2016, č. j. 51 A 24/2016 – 24,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností brojí proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. 11. 2016, č. j. 51 A 24/2016 – 24, (dále jen „napadené usnesení“), jímž krajský soud pro nezaplacení soudního poplatku zastavil řízení o žalobě, kterou se stěžovatel domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 8. 2016, č. j. KUKHK-26706/DS/2016/GL.

Z obsahu předloženého soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení bylo usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 12. 2016, č. j. 51 A 24/2016 - 34, zrušeno, a to postupem podle § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť žalobce podal před nabytím právní moci napadeného usnesení žádost o osvobození od soudních poplatků. Posledně zmiňované usnesení nabylo právní moci dne 13. 12. 2016.

Za daného stavu je tedy zřejmé, že usnesení, proti němuž kasační stížnost směřuje, bylo krajským soudem z vlastní iniciativy pravomocně zrušeno, a odpadl tak předmět řízení o kasační stížnosti. Nedostatek předmětu řízení je z povahy věci neodstranitelným

nedostatkem podmínek řízení, pro nějž nelze v soudním řízení (včetně řízení o kasační stížnosti) pokračovat. Obdobnou procesní situací se zabýval zdejší soud například ve svém rozsudku ze dne 31. 8. 2016, č. j. 1 As 160/2016 – 15. Z těchto důvodů je nutno kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s., protože nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Zároveň Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč stěžovateli, a to na základě ustanovení § 10 odst. 3 *in fine* a odst. 5 zákona o soudních poplatcích, dle něhož soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, respektive stalo-li se tak v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude poplatek vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. ledna 2017

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu