U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **P. B.,** zast. JUDr. Ivem Hešíkem, advokátem se sídlem Lepařova 2906/8, Opava, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,** se sídlem 28. října 117, Ostrava, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2009, č. j. MSK 124069/2009, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 9. 2016, č. j. 19 A 18/2016 - 21,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2009, č. j. MSK 124069/2009.

Protože ve věci nebyly splněny podmínky řízení podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „soudní řád správní“ nebo „s. ř. s.“) a podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 21. 10. 2016, č. j. 3 As 248/2016 – 5, k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Stěžovatel poté podáním doručeným soudu dne 3. 11. 2016 požádal Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele vyzval, aby doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Jelikož stěžovatel na výzvu soudu nereagoval a svoje majetkové poměry nedoložil, zdejší soud usnesením ze dne 13. 12. 2016, č. j. 3 As 248/2016 – 15, stěžovatelovy návrhy zamítnul a současně jej opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Stěžovatel následně doručil soudu prostřednictvím svého zvoleného zástupce podání, v němž opakovaně požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce v předmětné věci. Nejvyšší správní soud nicméně usnesením ze dne 29. 12. 2016, č. j. 3 As 248/2016 – 28, jeho návrhy zamítl. Dospěl totiž k závěru, že stěžovatel má dostatečné prostředky pro zaplacení soudního poplatku. Co se týče návrhu na ustanovení zástupce, dospěl soud k závěru, že není možné ustanovit stěžovateli zástupce, dokud trvá jeho zastoupení na základě plné moci. Nejvyšší správní soud současně stěžovatele opětovně vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení splnil svou poplatkovou povinnost a poučil jej o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní.

Shora označené usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 2. 1. 2017 (viz doručenka připojená k č. l. 29 soudního spisu). Lhůta jednoho týdne určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v úterý dne 3. 1. 2017 a uplynula v pondělí dne 9. 1. 2017 (viz § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s). Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nikterak nereagoval a soudní poplatek do dnešního dne nezaplatil.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]*oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*“

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „[n]*ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.*“

Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 11. ledna 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu