USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **O. J.,** zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje,** se sídlem Zborovská 11, Praha 5, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 7. 2017, č. j. 141123/2015/KUSK-DOP/HRO, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2017, č. j. 45 A 134/2017 – 18,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 14. 11. 2017, č. j. 45 A 134/2017 – 18, Krajský soud v Praze zastavil řízení o žalobě žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 7. 2017, č. j. 141123/2015/KUSK-DOP/HRO, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Kladna (dále jen „správní orgán“) ze dne 17. 9. 2015, č. j. DP/2186/15/SD-št. Rozhodnutím správního orgánu byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), porušením § 10 odst. 3 uvedeného zákona, neboť jako provozovatel vozidla Renault, RZ X, dne 15. 5. 2015 v 11:04 hodin, v obci Kladno, v ulici Zádušní, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem, když nezjištěný řidič výše specifikovaného vozidla nerespektoval dopravní značku č. B 28 „Zákaz zastavení“.

[2] Proti tomuto usnesení podal stěžovatel dne 24. 11. 2017 kasační stížnost.

[3] Podáním ze dne 25. 11. 2017 stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že podanou kasační stížnost bere zpět.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele vyjádřený v tomto podání nevzbuzuje žádné pochybnosti o tom, že jím stěžovatel bere svou kasační stížnost zcela zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) věta před středníkem za použití § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zastavil.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 věty prvé ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. prosince 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu