USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobců: **a) D. M., b) H. M.,** proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy,** se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasačních stížnostech žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2017, č. j. 5 A 52/2017 – 69,

takto:

I. Kasační stížnosti **se odmítají.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.

Odůvodnění:

[1] Kasačními stížnostmi ze dne 3. 11. 2017, podanými k poštovní přepravě dne 16. 11. 2017, doručenými Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. 11. 2017, se žalobci domáhají zrušení shora označeného usnesení (dále jen „napadené usnesení“) Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Napadeným usnesením bylo zastaveno řízení o žalobě žalobce a) na ochranu proti nečinnosti žalovaného, jež měla spočívat v tom, že žalovaný údajně nerozhodl o odvolání proti usnesení ze dne 17. 2. 2016, č. j. MHMP-277291/2016. K zastavení řízení městský soud přistoupil z důvodu marného uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku za řízení o žalobě, když předtím nevyhověl žalobcově žádosti o osvobození od soudních poplatků.

[2] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že „[k]*asační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Osobě, která tvrdí, že o ní soud nesprávně vyslovil, že není osobou zúčastněnou na řízení, a osobě, která práva osoby zúčastněné na řízení uplatnila teprve po vydání napadeného rozhodnutí, běží lhůta k podání kasační stížnosti ode dne doručení rozhodnutí poslednímu z účastníků. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*“

[3] Nejvyšší správní soud z příslušného spisu městského soudu zjistil, že napadené usnesení bylo žalobci a) doručeno již dne 2. 10. 2017. Žalobce a) však podal kasační stížnost k poštovní přepravě až dne 16. 11. 2017, tj. zjevně po uplynutí dvoutýdenní lhůty dle § 106 odst. 2 s. ř. s. Jeho kasační stížnost je tudíž opožděná. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. platí, že „[n]*estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.*“ Soudní řád správní nestanoví jiný důsledek opožděnosti podání kasační stížnosti, než právě její odmítnutí. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce a) odmítl pro opožděnost.

[4] Podle § 102 s. ř. s. platí, že „[k]*asační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení (dále jen "stěžovatel") domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak.*“ Žalobkyně b) přitom nebyla účastníkem řízení o žalobě, z něhož napadené usnesení vzešlo; stejně tak nebyla osobou zúčastněnou na řízení ve smyslu § 34 s. ř. s. (ani se přiznání takového postavení zpětně nedomáhá). Žalobkyně b) tudíž zjevně není osobou oprávněnou k podání kasační stížnosti proti napadenému usnesení. Podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. platí, že „[n]*estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.*“ Zákon nestanoví jiný důsledek než právě odmítnutí návrhu na zahájení řízení, který byl podán osobou k tomuto zjevně neoprávněnou. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobkyně b) odmítl.

[6] Toliko na okraj Nejvyšší správní soud poznamenává, že se z důvodu nedostatku podmínek řízení v případech obou kasačních stížností již nezabýval dalšími procesními návrhy žalobců (návrh na ustavení zástupce pro řízení o kasačních stížnostech, žádost o osvobození od soudních poplatků, návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a žádost o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti).

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnosti byly odmítnuty, pročež žádný z účastníků tohoto řízení nemá právo na náhradu nákladů.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2017

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu