U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **J. H.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy,** se sídlem Zborovská 11, Praha 5, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2016, č. j. 035658/2016/KUSK-DOP/HRO, sp. zn. 172024/2014/KUSK/5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2017, č. j. 51 A 22/2016 – 28,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2017, č. j. 51 A 22/2016 – 28. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel nezaplatil soudní poplatek.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákon č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“], a stěžovatel tuto povinnost nesplnil, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 18. 4. 2017, č. j. 2 As 104/2017 – 12, vyzval k zaplacení soudního poplatku, a to ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení s poučením o následcích jeho nezaplacení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 28. 4. 2017. Posledním dnem ke splnění uložené povinnosti tak byl pátek 5. 5. 2017. Stěžovatel však na tuto výzvu nereagoval a soudní poplatek nezaplatil.

[3] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu do dnešního dne zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 18. 4. 2017, č. j. 2 As 104/2017 – 12, rovněž vyzván, nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu