U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **A. D.,** proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 6. 2016, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 3. 2017, č. j. 18 Ad 41/2016 – 30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora uvedeného rozsudku Krajského soud v Ostravě, kterým krajský soud zrušil rozhodnutí žalované ze dne 20. 6. 2016, č. j. X, a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost podána včas. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti totiž nelze prominout (§ 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“) a soud musí takový opožděný návrh odmítnout [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[3] Kasační stížnost je opožděná.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí a zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Současně z § 106 odst. 4 s. ř. s. vyplývá, že kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je ovšem zachována také tehdy, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

[5] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek, současně dle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle

týdnů uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Dnem určujícím počátek běhu lhůty k podání kasační stížnosti je den doručení rozhodnutí (srov. § 106 odst. 2 s. ř. s.).

[6] Nejvyšší správní soud zjistil ze spisu krajského soudu, že rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen v úterý 14. 3. 2017. Lhůta k podání kasační stížnosti tedy začala ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. běžet ve středu dne 15. 3. 2017 a uplynula v úterý 28. 3. 2017. Kasační stížnosti však byla zaslána krajskému soud prostřednictvím držitele poštovní licence, teprve ve středu 19. 4. 2017, tedy opožděně.

[7] Nejvyššímu správnímu soudu tak s ohledem na § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. nezbylo, než kasační stížnost odmítnout, neboť její opožděnost představuje nezhojitelný nedostatek, pro který nelze v řízení pokračovat. O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu