USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **A. F.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 3. 2016, čj. KUJI 28317/2016, ODSH 332/2015 Ves., v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 2. 2017, čj. 30 A 87/2016-29,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta, a to do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Nejvyšší správní soud obdržel dne 10. 3. 2017 blanketní kasační stížnost, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení rozsudku krajského soudu uvedeného v záhlaví. NSS v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. zaslal stěžovateli dne 21. 3. 2017 výzvu, aby doplnil důvody kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení výzvy, a poučil jej o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

Výzva byla stěžovateli doručena prostřednictvím jeho zástupce dne 21. 3. 2017 (doručenka na č. l. 15 spisu NSS). Lhůta k doplnění kasačních důvodů tedy uplynula dne 21. 4. 2017. Stěžovatel však kasační stížnost doplnil až dne 24. 4. 2017.

Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. může soud na včasnou žádost stěžovatele a z vážných důvodů prodloužit lhůtu pro doplnění kasační stížnosti. Stěžovatel však po výzvě soudu

ani včas neodstranil vytýkané vady kasační stížnosti, ani nepožádal o prodloužení lhůty k jejímu doplnění. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Stěžovatel si mylně vykládá nález II. ÚS 136/06, na který se odvolával ve svém opožděném doplnění kasační stížnosti. Dispoziční zásada podle § 109 odst. 3 věty před středníkem s. ř. s. se vztahuje na případy, kdy Nejvyšší správní soud nevyzval stěžovatele k odstranění vad kasační stížnosti podle § 106 odst. 3 s. ř. s. (tzn. stěžovatel podal kasační stížnost splňující formální náležitosti, ale chtěl by dodat další skutečnosti na podporu svých tvrzení). Sám Ústavní soud v tomto nálezu uvedl: „[V případech], *kdy je stěžovatel vyzván k doplnění náležitostí kasační stížnosti postupem dle § 106 odst. 3 s. ř. s., může rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody jen ve lhůtě jednoho měsíce v tomto ustanovení zakotvené, pokud nebyla na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů soudem prodloužena.* Toto ustanovení představuje tzv. soudcovskou koncentraci řízení, která se uplatňuje v případě, kdy stěžovatel podal blanketní kasační stížnost (tzn. neobsahuje důvody, pro které stěžovatel napadá označené rozhodnutí, tedy nesplňuje formální náležitosti kasační stížnosti).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení (zde kasační stížnost) před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Proto soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost výrokem III.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2017

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu