U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2014, čj. 036836/2014/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 10. 2016, čj. 47 A 6/2014-87,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud usnesením zastavil řízení o žalobě pro nezaplacení soudního poplatku. Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl usnesení kasační stížností.

[2] NSS v usnesení ze dne 4. 1. 2017, čj. 10 As 286/2016-11, zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, dále vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 2 týdnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek za podání kasační stížnosti a ve stejné lhůtě aby doložil splnění podmínky dle 105 odst. 2 s. ř. s., tj. zastoupení advokátem. Současně stěžovatele poučil o důsledcích nesplnění těchto výzev. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 1. 2017; lhůta k doložení splnění uvedených podmínek marně uplynula dne 23. 1. 2017. Stěžovatel v této lhůtě ani později podmínku dle § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil.

[3] Proto NSS dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl. Nezabýval se přitom zcela obecnou námitkou podjatosti všech soudců NSS, neboť jí stěžovatel uplatnil po týdenní lhůtě stanovené § 8 odst. 5 s. ř. s.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 26. ledna 2017

Zdeněk Kühn
předseda senátu