U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Daniely Zemanové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **Okresní soud pro Prahu-západ**, se sídlem Karmelitská 19, Praha 1, ve věci žaloby proti nezákonnému zásahu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 2. 2017, čj. 6 A 10/2017-10,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu došla dne 22. 3. 2017 kasační stížnost žalobce (dále „stěžovatel“), kterou podal dne 16. 3. 2017 prostřednictvím Městského soudu v Praze. Kasační stížností stěžovatel napadá usnesení městského soudu označené v záhlaví, který jím podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl podání stěžovatele, protože neobsahovalo všechny náležitosti žaloby (podpis a žalobní body) a stěžovatel jej ani na výzvu soudu ve lhůtě nedoplnil.

[2] NSS nejdříve ověřil, zda byla kasační stížnost podána včas. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s., věty první musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle poslední věty téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout. Usnesení městského soudu nabylo právní moci dne 27. 2. 2017. Lhůta pro podání kasační stížnosti tedy marně uplynula dne 13. 3. 2017.

[3] NSS si je vědom toho, že již dne 13. 3. 2017 zaslal stěžovatel přímo Nejvyššímu správnímu soudu e-mailové podání, rovněž označené jako kasační stížnost proti usnesení městského soudu ve věci 6 A 10/2017. Již přípisem ze dne 4. 4. 2017 ve věci 7 As 81/2017 však NSS stěžovatele informoval, že k tomuto podání nelze přihlížet, protože nebylo opatřeno elektronickým podpisem a stěžovatel je ve lhůtě tří dnů (která uplynula 16. 3. 2017) u zdejšího soudu nepotvrdil podepsaným písemným podáním shodného obsahu. Podepsanou kasační stížnost podal stěžovatel dne 16. 3. 2017, tedy tři dny nato, ovšem nikoli u NSS, ale u městského soudu; takový postup ovšem není postupem zákonným (§ 36 odst. 2 s. ř. s.) a nemůže z původního nepodepsaného e-mailového podání učinit podání řádné.

[4] Kasační stížnost podaná prostřednictvím městského soudu dne 16. 3. 2017 je proto opožděná a NSS ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2017

Zdeněk Kühn
předseda senátu