U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **T. R.,** proti žalovanému: **JUDr. Milan Suchánek, soudní exekutor,** se sídlem Pod Pekárnami 245/10, Praha 9, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2017, č. j. 10 A 65/2017 – 9,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze usnesením ze dne 16. 3. 2017, č. j. 10 A 65/2017 – 9, odmítl žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, který žalobce spatřoval v nezákonné dražební vyhlášce a nezákonně provedeném dražebním roku dne 18. 5. 2015 v řízení vedeném žalovaným pod sp. zn. 085 EX 1377/13. Týmž usnesením soud nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků a zamítl návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností. Navrhl odnětí věci Městskému soudu v Praze a její přikázání Krajskému soudu v Brně na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2016, č. j. Nad 243/2016 – 15. Zároveň požádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Z žaloby podané u městského soudu je zřejmé, že stěžovatel brojil proti postupu soudního exekutora. Podle § 28 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, se úkony exekutora považují za úkony soudu. Byť uvedené ustanovení zakládá veřejnoprávní povahu postavení exekutora a jeho oprávnění rozhodovat o právech a povinnostech soukromých subjektů, soudní exekutor není správním orgánem. V jakékoli jeho činnosti, ať zákonné nebo nezákonné, nelze spatřovat zásah správního orgánu, který

by bylo lze přezkoumávat ve správním soudnictví podle § 82 a násl. s. ř. s. (viz rozsudek ze dne 16. 11. 2011, č. j. 5 Aps 6/2011 – 85, č. 2482/2012 Sb. NSS). K přezkumu rozhodnutí a postupu soudního exekutora stanoví příslušné procesní předpisy (občanský soudní řád, exekuční řád) vlastní systém opravných prostředků. Úkony soudního exekutora nemohou být přezkoumávány správními soudy (viz též usnesení ze dne 12. 5. 2017, č. j. 4 As 85/2017 – 7, vztahující se ke skutkově a právně obdobné věci stěžovatele).

[4] Za této procesní situace již Nejvyšší správní soud neodstraňoval vady kasační stížnosti spočívající v neuvedení kasačních námitek, nezaplaceném soudním poplatku a chybějícím zastoupení, nerozhodoval proto ani o žádostech stěžovatele vznesených v tomto směru v kasační stížnosti. Takový postup by byl v rozporu se zásadou procesní ekonomie, neboť je bez jakýchkoliv pochyb zjevné, že věc vůbec nepatří do pravomoci soudů ve správním soudnictví a kasační stížnost musí být odmítnuta. Nejvyšší správní soud podotýká, že postupuje shodně ve všech obdobných případech (srov. např. usnesení ze dne 11. 4. 2017, č. j. 4 As 72/2017 – 10, nebo ze dne 28. 8. 2013, č. j. 8 Aps 9/2013 – 11 či již zmiňované usnesení č. j. 4 As 85/2017 – 7).

[5] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) za použití § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 větou první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2017

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně
senátu