U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **JUDr. Milan Suchánek, soudní exekutor**, se sídlem Pod Pekárnami 10, Praha 9, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2017, č. j. 10 A 61/2017 – 8,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze v záhlaví popsaným usnesením odmítl žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, který žalobce spatřoval v nezákonné dražební vyhlášce a nezákonně provedeném dražebním roku dne 6. 1. 2016 v řízení vedeném žalovaným pod sp. zn. 085 EX 1377/13. Týmž usnesením soud nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků a zamítl návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Žalobce (stěžovatel) brojí proti usnesení městského soudu kasační stížností. Navrhl odnětí věci Městskému soudu v Praze a její přikázání Krajskému soudu v Brně na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2016, č. j. Nad 243/2016 – 15. Současně požádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Z žaloby podané u městského soudu je zřejmé, že stěžovatel brojil proti postupu soudního exekutora. Podle § 28 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, se úkony exekutora považují za úkony soudu. Byť uvedené ustanovení zakládá veřejnoprávní povahu postavení exekutora a jeho oprávnění rozhodovat o právech a povinnostech soukromých subjektů, soudní exekutor není správním orgánem. V jakékoli jeho činnosti, ať zákonné nebo nezákonné, nelze spatřovat zásah správního orgánu, který

by bylo lze přezkoumávat ve správním soudnictví podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“; viz rozsudek ze dne 16. 11. 2011, č. j. 5 Aps 6/2011 – 85, č. 2482/2012 Sb. NSS). K přezkumu rozhodnutí a postupu soudního exekutora stanoví příslušné procesní předpisy (občanský soudní řád, exekuční řád) vlastní systém opravných prostředků. Úkony soudního exekutora nemohou být přezkoumávány správními soudy (viz též usnesení ze dne 12. 5. 2017, č. j. 4 As 85/2017 – 7, vztahující se ke skutkově a právně obdobné věci stěžovatele).

[4] Za této procesní situace již Nejvyšší správní soud neodstraňoval vady kasační stížnosti spočívající v neuvedení kasačních námitek, nezaplaceném soudním poplatku a chybějícím zastoupení, nerozhodoval proto ani o stěžovatelových žádostech vznesených v tomto směru v kasační stížnosti. Takový postup by byl v rozporu se zásadou procesní ekonomie, neboť je bez jakýchkoliv pochyb zjevné, že věc vůbec nepatří do pravomoci soudů ve správním soudnictví a kasační stížnost musí být odmítnuta. Nejvyšší správní soud podotýká, že postupuje shodně ve všech obdobných případech (srov. např. usnesení ze dne 11. 4. 2017, č. j. 4 As 72/2017 – 10, nebo ze dne 28. 8. 2013, č. j. 8 Aps 9/2013 – 11 či již zmiňované usnesení č. j. 4 As 85/2017 – 7).

[5] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) za použití § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 větou první za použití § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2017

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu