U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **T. R.,** proti žalovanému: **předseda Okresního soudu pro Prahu – západ,** Karmelitská 19, 118 15 Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2017, č. j. 45 A 36/2017 – 3,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) se žalobou na ochranu před nezákonným zásahem podanou ke Krajskému soudu v Praze domáhal přezkoumání rozvrhu práce Okresního soudu Praha-západ na rok 2015.

[2] Krajský soud žalobu odmítl z důvodu její opožděnosti. Podle § 84 odst. 1 s. ř. s. „[ž]*aloba musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Nejpozději lze žalobu podat do dvou let od okamžiku, kdy k němu došlo*“. Krajský soud poukázal na to, že rozvrh práce na rok 2015 musel být podle § 41 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb. soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), vydán nejpozději do konce roku 2014. Zákonná objektivní lhůta dvou let pro podání žaloby na ochranu před nezákonným zásahem tedy uplynula nejpozději koncem roku 2016. Žaloba podaná v březnu 2017 byla podána po uplynutí lhůty stanovené v § 84 odst. 1 s. ř. s.

[3] Usnesení krajského soudu napadl stěžovatel kasační stížností, ve které požádal také o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta.

[4] Žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 24. 5. 2017, č. j. 1 As 150/2017 - 14, z důvodu zjevné bezúspěšnosti návrhu (srov. rozsudek NSS ze dne 19. 12. 2007, č. j. 7 Afs 102/2007 - 22). Nejvyšší správní soud spatřoval zjevnou bezúspěšnost návrhu v tom, že objektivní lhůta k podání žaloby na nezákonný zásah již uplynula (viz § 84 odst. 1 s. ř. s.). Současně stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Ke splnění uložené povinnosti stěžovateli stanovil lhůtu 1 týdne od doručení předmětného usnesení; stěžovatel byl také poučen o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení nabylo právní moci dnem 31. 5. 2017; lhůta ke splnění stanovených povinností tak uplynula 7. 6. 2017.

[5] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie § 5 odst. 1 písm. b) zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění).

[6] Stěžovatel ve stanovené lhůtě splnění této podmínky nedoložil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., odmítl. Stěžovatel zároveň ve stanovené lhůtě nezaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti. Tím by tedy byl zároveň dán i důvod k zastavení řízení o kasační stížnosti podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Pokud by tedy Nejvyšší správní soud nerozhodl o odmítnutí kasační stížnosti pro nedostatek povinného zastoupení advokátem, musel by rozhodnout o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. června 2017

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu