U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Ing. J. J.**, proti žalovanému: **Vojenský útvar 2427,** Sedlec, Vícenice u Náměště nad Oslavou, o žalobě na ochranu proti nečinnosti, v řízení o kasační stížnosti JUDr. Jana Klaila proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 3. 2017, č. j. 62 A 4/2017 - 43,

takto:

I. Kasační stížnost podaná JUDr. Janem Klailem **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 23. 3. 2017 Nejvyšší správní soud obdržel kasační stížnost napadající v záhlaví uvedený rozsudek krajského soudu. Kasační stížnost podal jménem žalobce JUDr. Jan Klail, advokát se sídlem Lukavická 22/2012, Plzeň. Spolu s kasační stížnosti nebyl soudu předložen doklad prokazující vztah zastoupení mezi jmenovaným advokátem a žalobcem. Oprávnění JUDr. Klaila zastupovat žalobce v řízení o kasační stížnosti nevyplynulo ani ze spisu krajského soudu, který si Nejvyšší správní soud vyžádal. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud JUDr. Klaila i žalobce vyzval usnesením ze dne 16. 5. 2017 k jejímu předložení. Ke splnění povinnosti soud stanovil lhůtu sedmi dnů od doručení usnesení. Usnesení bylo doručeno JUDr. Klailovi dne 18. 5. 2017, žalobci dne 19. 5. 2017. Do dnešního dne však ani JUDr. Klail, ani žalobce na výzvu soudu nereagovali. Lhůta pro splnění soudem uložené povinnosti přitom marně uplynula dne 25. 5. 2017, resp. dne 26. 5. 2017.

[2] Za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

[3] Kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí

vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí (§ 102 s. ř. s.). Okruh osob aktivně legitimovaných k podání kasační stížnosti je tak omezen na účastníky řízení a na osoby zúčastněné na řízení. Účastníky řízení jsou podle § 33 s. ř. s. navrhovatel (žalobce) a odpůrce (žalovaný) nebo ti, o nichž to stanoví tento zákon. Účastníky řízení před krajským soudem byli tedy Ing. J. J., jako žalobce, a Vojenský útvar 2427, jako žalovaný.

[4] Je-li účastník zastoupen advokátem, kterého si zvolil a jemuž udělil plnou moc k zastupování, může zástupce kasační stížnost podat jeho jménem; podmínkou ovšem je, že takové zastoupení existuje v době, kdy je kasační stížnost sepsána a podána, tedy že v době, kdy je kasační stížnost zástupcem sepsána a podána, existuje mezi žalobcem a jeho zástupcem vztah zastoupení založený plnou mocí.

[5] JUDr. Klail mohl proto kasační stížnost sepsat a být zástupcem žalobce v řízení o kasační stížnosti jen tehdy, byla-li mu žalobcem udělena plná moc; takovou plnou moc však JUDr. Klail ani žalobce na výzvu soudu nepředložili. Za této situace nelze uzavřít jinak, než že JUDr. Klail podal jménem žalobce kasační stížnost, ačkoli v době, kdy kasační stížnost sepsal a podal, žalobce nezastupoval. JUDr. Klail byl osobou zjevně neoprávněnou k podání kasační stížnosti a Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. června 2017

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu