

ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **SmartLife, s. r. o.**, se sídlem Matzenauerova 2222/4, Brno, zastoupen JUDr. Janem Slunečkem, advokátem se sídlem Mírové nám. 48, Louny, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 3. 2015, č. j. 11505-2/2015-900000-304.1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 10. 2016, č. j. 62 Af 48/2015 – 131,

takto:

**I.** Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 13. 10. 2016, č. j. 62 Af 48/2015 – 131, **se zrušuje**.

**II.** Rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 3. 2015, č. j. 11505-2/2015-900000-304.1, **se zrušuje** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

**III.** Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení o žalobě a o kasační stížnosti částku 21.600 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Jana Slunečka, advokáta.

## Odůvodnění:

### I. Vymezení věci

[1] V projednávané věci je hlavní otázkou, zda žalobce zařadil jím dovážené zboží pod správné položky kombinované nomenklatury (KN) celního sazebníku. Konkrétně se jedná o zboží, které tvoří zvířecí či fantazijní LEGO postavy z dětských filmů či seriálů, které v sobě obsahují svítící prvek. Jde o postavu Darth Vadera ze Star Wars (provedení ve dvou velikostech), která má v chodidlech dvě diody a svítící světelný meč, o postavu Chima,

Cragger, což je krokodýl s diodami v nohách, a postavu Movie, Unikitty, což je kočka s kuželovitým svítícím rohem. Zjednodušeně vyjádřeno hlavní otázkou je, zda uvedené zboží je pro účely celního sazebníku hračkou, nebo svítilnou.

[2] Celní úřad dne 27. 1. 2015 rozhodl o tom, že se žalobce dopustil pěti správních deliktů podle § 294 odst. 1 písm. e) zákona č. 13/1993 Sb., celní zákon, neboť v rozporu s čl. 199 odst. 1 prováděcího nařízení poskytl celním orgánům nesprávný údaj v kolonce 33 druhé položky celkem v pěti prohlášeních. Každý delikt se týkal dovozu jednoho typu či kombinace více typů výše uvedených fantazijních postav.

[3] Nesprávné údaje v kolonkách 33 (zbožový kód) jednotlivých celních prohlášeních spočívaly podle celního úřadu v uvedení nesprávné podpoložky KN 95030049 s kódem Taric 90, resp. 73269098 s kódem Taric 90 namísto správné podpoložky KN 85131000. Žalobce do výše uvedených celních prohlášení neuvedl správné údaje o sazebním zařazení zboží, které v postavení deklaranta ve smyslu čl. 4 odst. 18 celního kodexu navrhl propustit do režimu volného oběhu. Lapidárně vyjádřeno, podle celního úřadu žalobce nesprávně deklaroval zboží jako hračky (které podléhají nulové celní sazbě), ač se jednalo o svítilny (sazba 5,7 %).

[4] Prvostupňový správní orgán žalobci za tyto celní delikty uložil podle § 294 odst. 2 písm. a) celního zákona úhrnnou pokutu ve výši 20.000 Kč a současně povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

[5] Žalobce napadl rozhodnutí celního úřadu odvoláním, které žalovaný s obdobnou argumentací jako celní úřad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

[6] Rozhodnutí žalovaného žalobce napadl žalobou u krajského soudu. V žalobě setrval na svém tvrzení, že zařazované zboží spadá pod hračky, nikoliv svítilny.

[7] Krajský soud žalobu zamítl. Žalobce v celních prohlášeních zboží zařadil nesprávně. Položka 8513 KN zahrnuje přenosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie (například na suché články, akumulátory, magneta), jiné než osvětlovací přístroje a zařízení čísla 8512. Podpoložka 8513 10 00 pak představuje svítidla. V položce 9503 KN jsou zahrnuty tříkolky, koloběžky, šlapací auta a podobná vozidla nebo vozítka jako hračky; kočárky pro panenky; panenky a loutky; ostatní hračky; zmenšené modely a podobné modely na hraní, též s pohonem; skládanky všech druhů. Podpoložka 9503 00 49 pak zahrnuje ostatní hračky představující zvířata nebo jiné než lidské postavy.

[8] Podle krajského soudu lze zboží objektivně charakterizovat jako fantazijní LEGO figurky vyobrazující bytosti odlišné od lidských, které disponují vlastním zdrojem elektrické energie (napájené suchými články) a LED diodami a které slouží jako bazální zdroj osvětlení. Zboží tedy spadá pod položku 9503 KN. Žalobce zboží zařadil nesprávně jako hračku, čímž se dopustil správního deliktu dle celního zákona.

## II. Kasační stížnost žalobce a vyjádření žalovaného

[9] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností. Argumentací navázal na svá tvrzení v řízení před správními orgány a před krajským soudem. Nesouhlasí se závěry žalovaného a krajského soudu. Hlavní funkce zboží nespočívá ve svícení, ale v tom, že si s ním lze hrát. Toto nesprávné posouzení způsobilo nezákonné uložení sankce.

[10] Žalovaný souhlasí s rozhodnutím krajského soudu. Odkazuje i na rozhodnutí jiných krajských soudů, která se stejnou otázkou zabývala a posoudila ji shodně s názorem žalovaného. Zboží je nabízeno jako svítilna a je tak i označeno na obalu.

## III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[11] Kasační stížnost je projednatelná. Z důvodů uvedených níže je i důvodná.

[12] Podle § 294 odst. 1 písm. e) celního zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že poskytne celnímu orgánu nesprávný údaj nebo doklad důležitý pro jeho rozhodnutí nebo pro jiné použití celních předpisů v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie v oblasti celnictví.

[13] Celní orgány dospěly k závěru, že stěžovatel naplnil citovanou skutkovou podstatu správního deliktu tím, že v pěti případech uvedl do celního prohlášení nesprávné údaje o dovezeném zboží. S tímto závěrem Nejvyšší správní soud nesouhlasí.

[14] Skutkové okolnosti stěžovatelova případu vyvolaly, kromě nyní přezkoumávaného deliktního řízení, další správní, a v návaznosti na ně i soudní, řízení. Celní orgány k předmětnému zboží – čtyřem fantazijním postavám – vydaly závazné informace o sazebním zařazení (závazné informace č. CZ 38-0444-2014, CZ 38-0475-2014, CZ 38-0476-2014 a CZ 38-0477-2014). Tyto informace o zařazení se týkají zboží, o němž stěžovatel do celního prohlášení uvedl nesprávné údaje, za což byl sankcionován. Žalovaný v napadeném rozhodnutí o správním deliktu argumentačně zcela vychází z odůvodnění těchto závazných informací o sazebním zařazení zboží.

[15] Závazné informace o sazebním zařazení zboží již soudy ve správním soudnictví přezkoumaly. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2017, č. j. 6 Afs 110/2016 – 23, přezkoumal rozsudek krajského soudu posuzující zákonnost závazné informace č. CZ 38-0444-2014, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2017, č. j. 6 Afs 111/2016 – 23, přezkoumal rozsudek krajského soudu posuzující zákonnost zbylých tří závazných informací. Oba rozsudky Nejvyššího správního soudu posuzovaly totožné právní otázky, jako jsou otázky relevantní pro posouzení nyní projednávané kasační stížnosti.

[16] Soud v obou rozsudcích aplikoval Všeobecná pravidla pro výklad kombinované nomenklatury uvedená v úvodu přílohy I nařízení o kombinované nomenklatuře ve znění nařízení Komise (ES) č. 1001/2013. Dle pravidla č. 3 b) „*Zboží, které lze podle pravidla 2 b) nebo z jiných důvodů zařadit prima facie do dvou nebo více čísel, se zařazuje takto: směsi, zboží složené z různých materiálů nebo zhotovené z různých komponentů a zboží v soupravách*

*(sadách) v balení pro drobný prodej, které nelze zařadit podle pravidla 3 a), se zařadí podle materiálu nebo komponentu, který jim dává podstatné rysy, je-li možno takový materiál nebo komponent určit.*“

[17] V prvně uvedeném rozsudku č. j. 6 Afs 110/2016 – 23 Nejvyšší správní soud posuzoval správnost zařazení zboží s obchodním označením „LEGO STAR WARS Darth Vader“, provedení ve velikosti cca 20 cm, do kategorie svítilen. Podle soudu závazná informace byla nesprávná a naopak názor stěžovatele na zařazení zboží jako hračky byl správný. Soud se neztotožnil s tím, že by hlavní funkce zboží byla svítidlo. Podle soudu se jedná o hračku, a to z důvodu, že zboží je určeno pro děti, podporuje u dětí fantazii, má pohyblivé končetiny a hlavičku a lze přendávat meč do obou končetin a imitovat boj se světelným mečem. Led diody umístěné v nohách postavičky jsou marginální oproti hlavní funkci postavičky. Použití hračky jako svítilny je dle soudu možné, byť vzhledem k značené velikosti postavy, jejímu tvaru a umístění tlačítek nepravděpodobné a nepraktické. Informaci o sazebním zařazení zboží zařazující postavičku jako svítilnu proto soud zrušil.

[18] V druhém uvedeném rozsudku č. j. 6 Afs 111/2016 – 23 Nejvyšší správní soud posuzoval správnost zařazení zboží s obchodním označením „Darth Vader“ (menší provedení), „CHIMA, CRAGGER“ a „MOVIE, Unikitty“. Soud se oproti prvnímu rozsudku ztotožnil s celními orgány, že zařazení uvedeného zboží v závazných informacích jako svítilny pod č. 9503 KN správní orgán provedl správně, naopak názor stěžovatele na zařazení zboží jako hračky do 9503 KN je nesprávný. Podstatné rysy komponentu ve smyslu citovaného pravidla č. 3 b) Všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury tvoří u tohoto zboží svícení. Jedná se o typickou svítilnu na klíče použitelnou při hledání konkrétního klíče, klíčové dírky nebo jména na zvonku. Nároky na svícení nejsou veliké, hlavní, je, že předmět je malý a lze zavěsit na svazek klíčů. Tvar fantazijní postavy je přidanou hodnotou a hraní s tímto předmětem má spíše doplňkovou funkci. Soud spatřoval zásadní odlišnost posuzovaného zboží od zboží posuzovaného v rozsudku č. j. 6 Afs 110/2016 – 23 v tom, že se jedná o postavy malých rozměrů určené na klíče, kdežto v předchozím případě se jednalo o cca 20 cm velikou postavu, jejíž primární funkcí není svítilna na klíče, ale hračka. U menších postav je používání zboží ke svícení mnohem komfortnější a přirozenější.

[19] S argumentací obou citovaných rozsudků se nyní soud zcela ztotožňuje: v případě postavičky „LEGO STAR WARS Darth Vader“, velikosti cca 20 cm, jde z důvodů vlastností tohoto zboží o hračku. Stěžovatel toto zboží zařadil v celních prohlášeních do položky 9503 KN správně. V případě ostatního zboží šlo naopak díky jeho výše popsaným vlastnostem o svítilnu spadající pod položku 8513 KN; stěžovatel proto toto zboží zařadil nesprávně pod položku 9503 KN. Ohledně podrobného odůvodnění zařazení jednotlivých druhů zboží soud odkazuje na oba citované rozsudky.

[20] Z uvedeného je zřejmé, že rozhodnutí celního úřadu sankcionující stěžovatele úhrnným trestem neobstojí. V případě zboží „LEGO STAR WARS Darth Vader“, velikosti cca 20 cm, stěžovatel uvedl do celního prohlášení správné údaje. Opačný nezákonný názor správní orgánů se promítl do výše úhrnné sankce, kterou stěžovateli uložily s ohledem na výši cla, které mohlo státu ujít.

[21] Napadené rozhodnutí krajského soudu i žalovaného je proto nutné zrušit a věc vrátit žalovanému k dalšímu řízení.

## IV. Závěr a náklady řízení o kasační stížnosti

[22] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že rozsudek krajského soudu je nezákonný, proto jej podle ustanovení § 110 odst. 1 s. ř. s. prvým výrokem tohoto rozsudku zrušil; vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud postupoval podle § 110 odst. 2 s. ř. s., nerozhodl o vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení.

[23] Druhým výrokem tohoto rozsudku Nejvyšší správní soud zrušil v záhlaví označené rozhodnutí žalovaného pro nezákonnost [§ 109 odst. 4 ve spojení s § 110 odst. 2 písm. a) s. ř. s., za přiměřeného použití § 78 odst. 4 s. ř. s.].

[24] Jelikož Nejvyšší správní soud současně se zrušením rozsudku krajského soudu postupoval podle § 110 odst. 2 písm. a) s. ř. s. a zrušil napadené rozhodnutí žalovaného, byl v souladu s § 110 odst. 3 věta druhá s. ř. s. povinen rozhodnout jak o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti, tak i o náhradě nákladů řízení, které předcházelo zrušenému rozhodnutí krajského soudu.

[25] Při úvaze o náhradě nákladů řízení se soud řídil § 60 odst. 1 s. ř. s.: jelikož měl stěžovatel ve věci plný úspěch, má právo na náhradu nákladů řízení. Náklady v jeho případě tvoří odměna a hotové výdaje jeho zástupce, přičemž výše odměny za jeden úkon právní služby činí 3.100 Kč [§ 7 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)]. Soud proto stěžovateli přiznal částku 12.400 Kč za čtyři úkony právní služby spočívající v převzetí právního zastoupení, sepsání žaloby, účasti na jednání před krajským soudem a sepsání kasační stížnosti. Ke čtyřem úkonům právní služby soud připočetl paušální náhradu hotových výdajů zástupce stěžovatele ve výši 300 Kč za jeden úkon, tj. celkem částku 1.200 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu).

[26] Další náklady stěžovatele tvoří zaplacené soudní poplatky, a to 3.000 Kč za žalobu proti rozhodnutí správního orgánu [položka 14a bod 2. písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění od 1. 9. 2011] a 5.000 Kč za kasační stížnost (položka 19 zákona o soudních poplatcích v účinném znění).

[27] Celkem tedy stěžovateli náleží náhrada nákladů řízení před správními soudy ve výši 21.600 Kč.

[28] Žalovaný neměl ve věci úspěch, a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2017

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu