U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **Ing. I. G.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 6. 2016, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, ze dne 3. 10. 2017, č. j. 58 Ad 9/2016 - 19,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností ze dne 31. 10. 2017 se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci, kterým soud zamítl žalobu ve věci důchodového pojištění.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Z podané kasační stížnosti bylo zjevné, že shora uvedená podmínka povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti není naplněna. Soud proto usnesením ze dne 8. 11. 2017, č. j. 1 Ads 388/2017 - 9, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele současně poučil o následcích nevyhovění uvedené výzvě i o možnosti požádat o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 10. 11. 2017. Lhůta k odstranění nedostatku zastoupení v řízení o kasační stížnosti uplynula 24. 11. 2017 (§ 40 odst. 1 a odst. 2 s. ř. s.).

Stěžovatel ve stanovené lhůtě na výzvu soudu nijak nereagoval, 29. 11. 2017 však na podatelnu osobně doručil plnou moc udělenou zmocněnci, přičemž doložil vysokoškolské právnické vzdělání tohoto zmocněnce.

Kasační soud z rejstříku advokátů ověřil, že tento zmocněnec není advokátem. Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě nepředložil plnou moc udělenou advokátovi a nedoložil, že by sám měl vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, (ani že se v případě zmocněnce jednalo o zaměstnance stěžovatele), podmínky řízení o kasační stížnosti nebyly naplněny a v řízení nelze pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. prosince 2017

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu