U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 8. 2015, č. j. MPSV-UM/6619/15/9S-ZLK, sp. zn. SZ/713/2015/9S-ZLK, vedené Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 22 A 63/2015, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudcům Krajského soudu v Brně, JUDr. Evě Lukotkové, JUDr. Lukáši Hlouchovi, Ph.D., a JUDr. Janě Kubenové,

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Brně JUDr. Eva Lukotková **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 22 A 63/2015.

Odůvodnění:

[1] Žalobou ze dne 26. 10. 2015 se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 8. 2015, č. j. MPSV-UM/6619/15/9S-ZLK. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky ve Zlíně ze dne 18. 6. 2015, č. j. 43824/2015/ZLI, kterým nebyla žalobci přiznána dávka mimořádné okamžité pomoci na úhradu nezbytného jednorázového výdaje.

[2] Přípisem ze dne 11. 11. 2015, č. j. 22 A 63/2015 – 9, Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) poučil žalobce, že věc v souladu s rozvrhem práce pro rok 2015 projedná a rozhodne samosoudkyně JUDr. Eva Lukotková a v případě její nepřítomnosti zastupující samosoudci JUDr. Lukáš Hlouch, Ph.D., nebo JUDr. Jana Kubenová.

[3] V podání ze dne 13. 11. 2015 vznesl žalobce námitku podjatosti soudců JUDr. Evy Lukotkové, JUDr. Lukáše Hloucha, Ph.D., a JUDr. Jany Kubenové. Námitku podjatosti odůvodňuje tím, že několik soudních řízení, v nichž byl účastníkem, bylo negativně a protiprávně vedeno těmito soudci (poukazuje na sp. zn. 57 A 137/2011, 41 A 107, 108, 109, 110 a 112/2014, 41 A 56/2014, 41 A 23-35/2015, 41 A 55/2015). Všechna řízení jsou ze strany krajského soudu vedena účelově. Uvedení soudci porušují základní lidská práva

žalobce daná Ústavou České republiky a podílí se na jeho diskriminaci. Důvodem pro vyloučení není pouze postup soudců v řízení, ale jejich nestrannost, která je součástí práva na spravedlivý proces dle čl. 36 odst. 1 Listiny a čl. 6 Úmluvy. Žalobci je bráněno se nestrannosti a nezaujatosti soudce dovolat.

[4] Ve vyjádření k námitce podjatosti JUDr. Eva Lukotková uvedla, že nemá žádný osobní poměr k věci ani účastníkům řízení, na výsledku není nijak osobně zainteresována. Žalobcovy předchozí soudně projednávané a rozhodované věci jí nebyly podle rozvrhu práce přiděleny. Je toho názoru, že okolnosti uváděné žalobcem nezakládají důvod pro její vyloučení z rozhodování věci. JUDr. Lukáš Hlouch, Ph.D., ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že nemá žádný osobní poměr k věci ani k osobě žalobce, na výsledku řízení není nijak zainteresován. Okolnosti uváděné žalobcem nezakládají důvod pro jeho vyloučení z případného zastoupení při projednávání a rozhodování této věci. JUDr. Jana Kubenová uvedla, že se necítí podjata, nemá žádný osobní poměr k věci ani k osobě žalobce, na výsledku řízení není nijak zainteresována.

[5] Nejvyšší správní soud se v souladu se zásadou hospodárnosti nejprve zabýval namítanou podjatostí vůči JUDr. Evě Lukotkové, které byla věc přidělena podle rozvrhu práce jako samosoudkyni. Až v případě, že by byl shledán důvod pro její vyloučení, je účelné posoudit důvody vyloučení i ve vztahu k zastupujícím samosoudcům (obdobně srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 5. 2006, č. j. Nao 32/2005 - 33).

[6] Při posouzení důvodnosti námitky podjatosti vycházel Nejvyšší správní soud z § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), podle kterého jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak, jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Podjatost soudce také zasahuje do principu nezávislosti soudce. Soudce lze z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit pouze výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

[8] Z námitky podjatosti vyplývá, že žalobce spatřuje podjatost JUDr. Evy Lukotkové v její rozhodovací činnosti v jiných věcech, v nichž byl účastníkem řízení. Ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. však výslovně stanoví, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v jeho rozhodování v jiných věcech. Podíl soudce na rozhodování v „předchozím soudním řízení" ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., který zakládá důvod pro jeho vyloučení, se musí týkat rozhodování ve stejné věci u soudu nižšího stupně; „předchozím

soudním řízením“ není řízení v jiné soudní věci, byť by se i týkala týchž účastníků. Stejně tak tento závěr vyplývá i z konzistentní judikatury Nejvyššího správního soudu v obdobných věcech (viz k tomu např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 3. 2003, č. j. Nao 2/2003 – 18).

[9] JUDr. Eva Lukotková ve vyjádření k námitce podjatosti mimo jiné uvedla, že předchozí žalobcovy soudně projednávané a rozhodované věci jí nebyly přiděleny. Nejvyšší správní soud považoval za nadbytečné zkoumat, zda některá ze žalobcem označených věcí byla projednávána a rozhodována JUDr. Evou Lukotkovou, neboť, i pokud by tomu tak bylo, rozhodování soudce v jiných věcech není důvodem pro jeho vyloučení (viz předchozí odstavec).

[10] Z výše uvedených důvodů neshledal Nejvyšší správní soud důvodnou námitku podjatosti soudkyně JUDr. Evy Lukotkové a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. ledna 2016

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu