U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **A. H.,** proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti,** se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, o námitce podjatosti vznesené žalobcem vůči soudkyním devátého senátu správního úseku Městského soudu v Praze,

takto:

Soudkyně JUDr. Ivana Havlíková, JUDr. Naděžda Řeháková a JUDr. Jitka Hroudová **nejsou vyloučeny** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 353/2014.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 22. 9. 2015 napadl žalobce usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2015, č. j. 9 A 353/2014 - 58, jímž mu nebylo přiznáno osvobození od soudních poplatků pro řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem. Zároveň vznesl námitku podjatosti vůči soudkyním, jež rozhodovaly v uvedené věci.

Vůči předsedkyni senátu JUDr. Ivance Havlíkové namítl, že při posuzování jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků shromažďovala podklady jen v jeho neprospěch a že se nevypořádala se všemi jeho tvrzeními. Z toho dovodil, že je vůči němu nepřátelsky naladěna. V dalším pak žalobce polemizoval se závěry napadeného usnesení. Vzhledem k tomu, že toto usnesení považuje za úmyslně nesprávné, subjektivní a nezákonné, vznesl námitku podjatosti i vůči ostatním členkám senátu soudkyním JUDr. Naděždě Řahákové a JUDr. Jitce Hroudové. Dle jeho tvrzení byla postupem jmenovaných narušena jeho důvěra v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování tohoto soudu.

Uvedené soudkyně ve svém vyjádření shodně uvedly, že nemají žádný vztah k věci, k účastníkům či jejich zástupcům.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním

řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po posouzení žalobcových námitek dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že důvody pro vyloučení jmenovaných soudkyň nejsou dány. Žalobce neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by svědčily o nějakém vztahu soudkyň k projednávané věci nebo k účastníkům řízení, žádné skutečnosti toho druhu nejsou seznatelné ani z vyjádření soudkyň. Důvody, které žalobce ve svém podání uvádí, se týkají výhradně postupu senátu v projednávané věci. Takováto tvrzení však důvodem pro vyloučení soudců podle výše citovaného ustanovení § 8 odst. 1, věta poslední, s. ř. s. nejsou. Pro úplnost tedy Nejvyšší správní soud již jen uvádí, že jmenované soudkyně se nepodílely na projednávání věci před správním orgánem, ani na rozhodování v předchozím soudním řízení (zde je to i teoreticky vyloučeno, neboť Městský soud v Praze rozhoduje o věci v řízení o žalobě). Ze všech výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 16. února 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu