U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci navrhovatele: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Ostravě**, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 1835/34, Ostrava, o žalobě proti usnesení žalovaného ze dne 19. 11. 2015, č. j. 22 A 113/2015 - 5, v řízení o námitce podjatosti,

takto:

Soudce Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jiří Gottwald **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 A 11/2016.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel Krajskému soudu v Ostravě (dále též „krajský soud“) doručil dne 26. 1. 2016 písemnost označenou jako „žaloba proti usnesení ČR - Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 113/2015 - 5 ze dne 19. listopadu 2015“, v níž mimo jiné namítá podjatost Mgr. Jiřího Gottwalda, který je předsedou senátu příslušného rozhodnout ve věci samé.

[2] Navrhovatel v podání uvedl, že je objektivně zřejmá podjatost Mgr. Jiřího Gottwalda, protože k rozhodnutí o žalobě nepotřebuje účastníky řízení a vystačí si sám se svými subjektivními tvrzeními. Z obsahu jeho podání dále vyplývá, že namítá nezákonnost usnesení ze dne 19. 11. 2015, č. j. 22 A 113/2015 - 5, a vady řízení, které jeho vydání předcházelo.

[3] Soudce krajského soudu Mgr. Jiří Gottwald se k námitce podjatosti vyjádřil tak, že navrhovatele zná toliko z úřední činnosti, jinak nemá k věci žádný pozitivní či negativní vztah.

[4] Věc byla předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[6] Navrhovatel dovozuje podjatost Mgr. Jiřího Gottwalda z procesního postupu soudu a z jeho rozhodnutí ve výše uvedené věci, a to navíc toliko v obecné rovině. Tyto skutečnosti však soudní řád správní výslovně vyjímá z okolností, pro které je možno namítat podjatost soudce. Pro případ nesouhlasu s postupem či rozhodnutím soudu však zákon dává jiné prostředky ochrany než možnost vznést námitku podjatosti dle § 8 odst. 5 s. ř. s.

[7] Nadto soud konstatuje, že ani skutečnost, že o nyní posuzované věci rozhoduje stejný senát, který rozhodl o „podkladovém“ rozhodnutí, není důvodem pro vyslovení podjatosti předsedy tohoto senátu (srovnej usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 3. 2003, č. j. Nao 2/2003 - 18).

[8] Vzhledem k tomu, že uvedené skutečnosti nemohou být ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudce, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudce Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jiří Gottwald není vyloučen z projednávání a rozhodování této věci.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. února 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu