U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **Z. K.**, zastoupený Ariadna, s. r. o., se sídlem Bořivojova 21, Praha 3, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2014, č. j. 14102/14/5000-14102-703207, o námitce podjatosti vznesené žalobcem vůči soudcům Krajského soudu v Brně zařazeným do senátu 29 Af ,

takto:

Předsedkyně senátu JUDr. Zuzana Bystřická a soudci Mgr Petr Pospíšil a JUDr. Faisal Husseini **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 Af 57/2014.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 5. 8. 2014 domáhá se žalobce přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 6. 2014, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Zlínský kraj, územní pracoviště v Otrokovicích, č. j. 942308/13/3306-05701-704609 ze dne 18. 6. 2013.

Při jednání soudu dne 20. 9. 2016 učinil zástupce žalobce prohlášení, které je dle obsahu možno považovat za námitku podjatosti vznesenou vůči soudcům senátu Krajského soudu v Brně, jemuž byla věc podle rozvrhu práce přidělena k projednání a rozhodnutí. Zástupce žalobce doslova uvedl: *„ Vzhledem k tomu, že bohužel tedy soud nerozhodoval podle ústavy, zcela objektivně, nestranně, má se za to, že soud všechny chyby, které udělal správce daně, rozpory mezi výpověďmi, to, že není nikde řádné hodnocení, že toto soud nevzal v úvahu, tak si myslíme, že nemůže jít o spravedlivé rozhodování. Stejně tak jako platí, že daňový subjekt neprokázal, takže tady se dává za pravdu někomu, kdo od počátku lže, kdo tvrdí, jako aby to vypadalo vůči soudu, tedy si myslíme, že bohužel soud je podjatý.“*

K tomu soudci Krajského soudu v Brně zařazení do senátu 29 Af shodně uvedli, že nemají žádný vztah k věci, k účastníkům řízení či k jejich zástupcům, důvody uváděné žalobcem pak mají svůj původ v rozhodnutí tohoto senátu ve věci vedené pod sp. zn. 29 Af

56/2014, v níž byla žaloba zamítnuta. Tato skutečnost však podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. důvod pro vyloučení soudce nezavdává.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V projednávané věci žalobce netvrdí, že by měli soudci příslušného senátu Krajského soudu v Brně vztah k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům, jmenovaní se také prokazatelně nepodíleli na rozhodování věci u správního orgánu, vyloučena je z povahy věci rovněž jejich účast v předchozím soudním řízení (krajský soud rozhoduje o žalobě v prvním stupni). Námitky žalobce jsou podle svého obsahu zjevně podmíněny postupem a rozhodnutím soudců příslušného senátu v jiné věci a jako takové důvodem k vyloučení těchto soudců z projednávání a rozhodnutí této věci být nemohou. Nejvyšší správní soud proto rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. října 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu