U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobců: **a) Ing. F. B., b) H. B.,** proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina,** se sídlem Žižkova 57, Jihlava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 8. 2015, č. j. KUJI 54608/2015, sp. zn. OUP 205/2015-Ko-2, o námitce podjatosti vznesené žalobci vůči soudcům senátu 29 A Krajského soudu v Brně,

takto:

Soudci Krajského soudu v Brně JUDr. Zuzana Bystřická, JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., a Mgr. Petr Pospíšil **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 155/2015.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou Krajskému soudu v Brně ze dne 20. 10. 2015 napadli žalobci v záhlaví uvedené rozhodnutí žalovaného, kterým bylo k odvolání žalobců změněno rozhodnutí Městského úřadu Moravské Budějovice ze dne 5. 5. 2015, sp. zn. Výst-2891/2006-ODSN-No, č. j. MUMB/OVUP/7872/2015, jímž nebylo nařízeno odstranění stavby, přičemž ve zbytku žalovaný odvoláním napadené rozhodnutí potvrdil.

Podáním doručeným krajskému soudu dne 13. 9. 2016 žalobci namítli podjatost soudců JUDr. Zuzany Bystřické, JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., a Mgr. Petra Pospíšila, členů senátu 29 A Krajského soudu v Brně, kteří byli rozvrhem práce krajského soudu určeni k projednání a rozhodnutí věci. Námitku podjatosti žalobci zdůvodnili tím, že s ohledem na své dosavadní zkušenosti s uvedenými soudci nevěří v jejich objektivitu, přičemž uvedli, že uvedení soudci o obdobné věci již rozhodovali. Konkrétně dle nich jejich nepodajktost zpochybňují rozhodnutí ze dne 27. 5. 2014, č. j. 29 A 2/2014 - 55, ze dne 8. 1. 2015, č. j. 29 A 112/2014 - 24, ze dne 25. 3. 2014, č. j. 29 A 11/2012 - 50, ze dne 20. 10. 2015, č. j. 29 A 30/2013 - 175, ze dne 31. 8. 2016, č. j. 29 A 145/2016-13. Krom posledně jmenovaného rozhodnutí se rozhodnutí věnovaly stejnému předmětu, jako je předmět nyní projednávané věci před krajským soudem. Žalobci považují za téměř vyloučené, že by v nyní projednávané věci mohli jmenovaní soudci rozhodnout jinak; tuto skutečnost považují za natolik závažnou, že ji lze podřadit pod jeden z důvodů podjatosti dle § 8 odst. 1 s. ř. s. Posledně jmenované rozhodnutí je usnesení soudu vyzývající je

k zaplacení soudního poplatku. Z těchto důvodů mají žalobci pochybnosti o nepodjatosti těchto soudců, a proto navrhli, aby byli z projednávání dané věci vyloučeni.

Soudkyně (předsedkyně senátu, jemuž byla dle rozvrhu práce věc přidělena k projednání a rozhodnutí) JUDr. Zuzana Bystřická se k námitce podjatosti vznesené žalobci vyjádřila tak, že namítané důvody nejsou relevantní, k žalobci ani k předmětu řízení nemá žádný osobní poměr, není nijak zainteresována na výsledků řízení, žalobkyni b) nezná a žalobce a) zná toliko z jednací síně, neboť se podílela na projednávání již skončených i neskončených věcí žalobců.

Soudkyně JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., se k námitce podjatosti vznesené žalobci vyjádřila tak, že nemá žádný osobní poměr k žalobcům ani k předmětu řízení, není nijak zainteresována na výsledků řízení, žalobce a) zná pouze z jednací síně, neboť rozhodovala v několika jeho věcech. Žalobci tvrzené důvody podjatosti nepovažuje za relevantní.

Soudce Mgr. Petr Pospíšil se k námitce podjatosti vznesené žalobci vyjádřil tak, že k účastníkům ani jejich zástupcům nemá poměr, pro nějž by byl dán důvod pochybovat o jeho nepodjatosti, žalobce a) zná pouze z jednací síně, neboť se podílel na rozhodování v několika skončených i dosud neskončených věcech žalobce, žalobkyni b) nezná a okolnosti uváděné žalobci nevedou k vyloučení soudce.

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučeni jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem pro vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Z námitky podjatosti vyplývá, že je podána s ohledem na předchozí rozhodovací činnost jmenovaných soudců. Zákon výslovně stanoví, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nespravedlivosti dřívějšího rozhodnutí. Zpochybňovat rozhodnutí soudu jistě lze; k tomu však slouží opravné prostředky (jsou-li přípustné), nikoli námitka podjatosti.

Námitky žalobců neobsahují žádné skutečnosti, které by bylo možno podřadit pod důvody podjatosti a ani z vyjádření soudců JUDr. Zuzany Bystřické, JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., a Mgr. Petra Pospíšila neplyne nic, na základě čehož by bylo možné pochybovat o jejich nepodjatosti; tyto skutečnosti nevyplynuly ani ze spisu krajského soudu.

Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že vznesenou námitku podjatosti neshledal důvodnou.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 9. listopadu 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu